

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 20.11.2009 г.

1. Въпрос от н.п. Меглена Плугчиева към министър Мирослав Найденов № 954-06-184; Писмен отговор № 954-06-184.

2. Въпрос от н.п. Тодор Великов към министър Мирослав Найденов № 954-06-187; Писмен отговор № 954-06-187.

3. Въпрос от н.п. Калинка Крумова към министър Тотю Младенов № 954-06-192; Писмен отговор № 954-06-192.

4. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев и Цветан Костов към министър Нона Караджова № 954-06-199; Писмен отговор № 954-06-199.

5. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Нона Караджова № 954-06-181; Писмен отговор № 954-06-181.

6. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към заместник министър-председателя и министър на вътрешните работи Цветан Цветанов № 954-06-182; Писмен отговор № 954-06-182.

7. Въпрос от н.п. Петър Курумбашев към министър-председателя на Република България Бойко Борисов № 954-06-200; Писмен отговор № 954-06-200.

8. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев към министър Вежди Рашидов № 954-06-190; Писмен отговор № 954-06-190.

9. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Трайчо Трайков № 954-06-163; Писмен отговор № 954-06-163.

10. Въпрос от н.п. Петър Курумбашев към министър Трайчо Трайков № 954-06-186; Писмен отговор № 954-06-186.

11. Въпрос от н.п. Петър Курумбашев към министър Трайчо Трайков № 954-06-185; Писмен отговор № 954-06-185.

12. Въпрос от н.п. Атанас Семов към министър Трайчо Трайков № 954-06-177; Писмен отговор № 954-06-177.

13. Въпрос от н.п. Любомир Владимиров към министър Трайчо Трайков № 954-06-194; Писмен отговор № 954-06-194.

14. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков и Димо Гяуров към заместник министър-председателя и министър на финансите Симеон Дянков № 954-06-202; Писмен отговор № 954-06-202.

15. Въпрос от н.п. Димчо Михалевски към министър Росен Плевнелиев № 954-06-196; Писмен отговор № 954-06-196.

16. Въпрос от н.п. Димчо Михалевски към министър Росен Плевнелиев № 954-06-197; Писмен отговор № 954-06-197.

17. Въпрос от н.п. Деница Гаджева към министър Росен Плевнелиев № 954-06-205; Писмен отговор № 954-06-205.

18. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков и Димо Гяуров към министър Божидар Ханев № 954-06-201; Писмен отговор № 954-06-201.

Питания

1. Питане от н.п. Четин Казак към министър Мирослав Найденов № 954-05-30; Писмен отговор № 954-05-30.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

14¹⁴
[Signature]

ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ

ВЪПРОС

от Меглена Плугчиева - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Възможността на прехвърляне на собствеността на гребната база и лесопарка "Липника", към община Русе.

Уважаеми господин Министър,

При многократни срещи с кмета на гр. Русе и представители на русенската общественост, пред мен като народен представител, беше представен въпроса за прехвърляне на собствеността към община Русе на:

1. гребната база, която в момента е в активите на "Напоителни системи" АД към МЗХ;
2. лесопарк "Липника", който е все още държавен горски фон.

За лесопарка "Липника" повече от две години се води кореспонденция между досегашната Държавна агенция по горите (днес и Изпълнителна агенция по горите към МЗХ), община Русе и областна управа Русе и по различни причини въпросът все още остава нерешен, с което се затруднява стопанисването на лесопарка, създават се пречки за инвестиции и поддръжка, на този изключително ценен за гражданите и гостите на Русе парк и поради неуредената собственост общината не може да се ангажира със стопанисването и поддръжката на парка в интерес на широката общественост.

Подобна е ситуацията и с гребната база, която преди години е била част от големия спортен комплекс за водни спортове. Неуредената собственост (все още тя е част от активите на "Напоителни системи" АД) създава сериозни пречки за

пълноценното ползване на спортния комплекс и водното огледало и затруднява възможността за обучение и тренировъчна дейност .

С оглед гореизложеното моля да ми отговорите какво предприема министерството за ускорено решение на поставения въпрос в рамките на действащото законодателство в полза на гражданите на гр. Русе.

Моля, отговорът на въпросът ми да бъде в писмен вид.



МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 954-06-184
Дата 16 11 2009

11 55
Всез

0201-145
13 11 09

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на КБ

На Ваш № 954-06-184/ 09.11.2009

Handwritten signature and date: 16.11.09

ОТНОСНО: Възможността за прехвърляне на собствеността на гребна база и лесопарк „Липник” към община Русе

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЛУГЧИЕВА,**

Във връзка с поставените въпроси от Ваша страна, бих искал да Ви представя информация, както следва:

По отношение на Лесопарк “Липник”:

Лесопарк “Липник”, или както е познат за всички русенци и туристи – „Текето” е уникален парк, разположен на няколко километра от град Русе, непосредствено до село Николово. Мястото е предпочитано за съботни и неделни разходки на хора от различни възрасти и предлагащо разнообразни форми за отдих и почивка

Лесопаркът “Липник” е създаден през петдесетте години на 20 век. В него са построени много почивни станции на русенски предприятия. Днес някои са изоставени, не се поддържат и не приемат туристи, други след проведена приватизация са ремонтирани и преустроени. Има две чешми, алеи, няколко ресторанта и хотели.

Лесопаркът е разположен върху държавен горски фонд, като горите и земите от горския фонд са определени с действащия лесоустройствен проект като „защитни и рекреационни гори”. Основната функция на всички насаждения са определени за „зелена зона

извън населени места”, като няколко насаждения се ползват и като „семеипроизводствени”. Държавата, като собственик на поземлените имоти, не е възпрепятствала ползването на тази част от държавния горски фонд като зелена зона, в частност лесопарк. Никога не са постъпвали сигнали, жалби и други становища, против ведомството на горите, като пречка за нормалното стопанисване и ползване на лесопарка.

С приемането на Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за горите (обн. - ДВ, бр. 16 от 2003 г.) се даде възможност на лицата, построили сгради, постройки, мрежи и съоръжения в държавен горски фонд - частна държавна собственост или са придобили собственост върху такива, да закупуват застроената и нормативно определената прилежаща площ, ако строежите са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно Закона за устройство на територията са търпими строежи и не подлежат на премахване.

Желанието на Община Русе да придобие собственост върху поземлените имоти в Лесопарк „Липник” наистина не е от вчера.

- с изх. № 0410/4 от 14.03.2006 г. Община Русе иска предварително становище за замяна на общински гори от общинския горски фонд с площи от държавния горски фонд на територията на Лесопарк „Липник” и хижа „Приста”. В писмото се казва: „Имаме идея около града да създадем зони за отдих, като се изградят нужните за това обслужващи сгради и съоръжения за развлечение”. Министерство на земеделието и горите с изх. № 07-191 от 22.06.2006 г. дава много подробни указания за реда по който може да се извърши замяна на гори и земи от държавния горски фонд – частна държавна собственост, с гори собственост на общината, като подкрепя по принцип инициативата за създаване на атрактивни крайградски зони за отдих.

- с рег. индекс 92-256 от 22.05.2007 г. в Министерство на земеделието и горите, съответно с рег. индекс 92-104 от 28.05.2007 г. в Национално управление по горите е постъпило искане от Община Русе за замяна на гори и земи от държавния горски фонд в местността „Текето” (Лесопарк „Липник”) и хижа „Приста” за гори собственост на общината. Тъй като искането не е било придружено с изискуемите документи, искането не е разгледано и замяната не е осъществена.

- с рег. индекс 08-24 от 21.03.2008 г. в Държавна агенция по горите е постъпило искане от Община Русе за замяна на гори и земи от държавния горски фонд в местността „Текето” (Лесопарк „Липник”) и хижа „Приста” за гори собственост на общината. На 31.03.2008 г. отново са дадени подробни указания, които не са изпълнени от Община Русе.

- междуременно с рег. индекс 92-104 от 28.05.2007 г. в Държавна агенция по горите е постъпило искане от Федерация на природозащитни сдружения „Зелени балкани България”, да не се осъществяват никакви разпоредителни сделки, свързани с поземлените имоти на територията на Лесопарк „Липник” и хижа „Приста”. В сигнала, който е изпратен до президента, министерски съвет, комисията за борба с корупцията в НС, зелената фракция на Европейския парламент, омбудсмана, главния прокурор, националната служба за борба с организираната престъпност и други, се изразяват съмнения в почтеността на намерения на Община Русе.

- с рег. индекс 03-91 от 01.09.2008 г. в Държавна агенция по горите е постъпило запитване от кабинета на министър-председателя Сергей Станишев, относно становището на Държавна агенция по горите. В становището от 08.10.2008 г. отново е изразена принципна подкрепа и описана процедурата и необходимите документи.

- с рег. индекс 08-01 от 06.01.2009 г. в Държавна агенция по горите е постъпило искане от Община Русе за замяна на гори и земи от държавния горски фонд в Лесопарк „Липник” и м. Западен парк, около хижа „Приста”, комплектовано с необходимите документи, без актовете за държавна собственост.

- към днешна дата искането за осъществяване на такава замяна е незаконосъобразно, предвид извършените промени в Закона за горите (изм. ДВ, бр. 6 от 23 януари 2009 г.), освен ако не е свързано с изпълнение на конкретни обекти от техническата инфраструктура.

- предвид това обстоятелство, на 29.05.2009 г. Дирекция „АПОЧР” при Държавна агенция по горите е изготвила вътрешно становище, според което Община Русе може да придобие поземлените имоти по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост чрез безвъзмездното прехвърляне правото на собственост.

- сега се провежда процедура по издаване на актове за държавна собственост. Изготвените проекти на актове за държавна собственост са изпратени на областния управител на област с административен център Русе. Областната администрация е направила забележки по тяхното съдържание и в момента се работи по тяхното отстраняване. Дейностите са обективно затруднени, предвид провиждащото се реструктуриране на ДАГ към МС в ИАГ към МЗХ.

Предвид обстоятелството, че бъдещите намерения на Община Русе не са формулирани достатъчно ясно и не са подкрепени с решение на общинския съвет и обективно проучване на общественото мнение, то и становището на Министерството на земеделието и храните ще бъде формулирано след тяхното представяне и една по-широка дискусия.

Важно е да се каже, че не са налице обективни критерии за оценка на необходимостта от държавна помощ към отделните общини. С новия Закон за горите ще бъдат разписани прозрачни, пазарни и социално съобразени процедури по промяна на собствеността и предназначението на горите и земите от горския фонд.

По отношение на Хидроучастък „Николово”:

На 19.10.2009г. е постъпило писмо от доц. Свилен Нейков – министър на физическото възпитание и спорта с искане за безвъзмездно прехвърляне на недвижим имот - Хидроучастък „Николово” в полза на община Русе.

В дневния ред на проведеното на 03.11.2009г. заседание на Съвет на директорите на „Напоителни системи” ЕАД е внесено за обсъждане предложението на доц. Свилен Нейков.

Съгласно чл.2 ал. 4 от Закона за държавната собственост, не са държавна собственост по смисъла на този закон имотите и вещите на търговските дружества и на юридическите лица с нестопанска цел, дори и ако държавата е била единствен собственик на

прехвърленото в тях имущество, т.е. имуществото, включено в капитала на „Напоителни системи“ ЕАД не е държавна собственост по смисъла на цитирания закон. Реда, по който се осъществяват разпоредителните сделки с имущество, включено в капитала на еднолични търговски дружества с държавно участие в капитала е изрично посочен в чл. 14 – чл. 17 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала.

Съгласно разпоредбата на чл. 17, т. 4 от цитирания Правилник, с разрешение на едноличния собственик на капитала сключването на договори за продажба, замяна и наем на дълготрайни активи, независимо от балансовата им стойност, може да се извърши чрез пряко договаряне с бюджетни предприятия по смисъла на Закона за счетоводството, като началната цена се определя от лицензиран оценител.

Бих искал да Ви уверя, че в Министерство на земеделието и храните и в „Напоителни системи“ ЕАД се работи по въпроса с цел вземане на ускорено решение по поставения от Ваша страна проблем.

МИНИСТЪР:


Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Във. №	954-06-187	
Дата	10	11 2009

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-жа Цеца Цачева

15 48
Цачева

До
Министъра
на земеделието и храните
на Република България
г-н Мирослав Найденов

В Ъ П Р О С

от Тодор Великов, народен представител от ПГ „Ред, законност и справедливост”

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 82 ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Забавяне на решенията на Разплащателната агенция по проектите от Програмата за развитие на селските райони, мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти”

Уважаеми господин Министър,

Повод за настоящия ми въпрос е постъпило до мен Становище на Сдружение „Хрантехмаш” от Стара Загора, което е браншова организация на фирми, ориентирани към производство на оборудване за хранително-вкусовата промишленост. В него се поставя проблемът за темповете, с които се усвояват средствата по еврофондовете и специално скоростта на процедурите по одобряване на проектите от Разплащателната агенция.

В Становището се посочва, че фирмите-членове на „Хрантехмаш” очакват да са преки участници в процеса на реализация на проекти по мярка 123 на ПМРСР. Те са подготвили оферти и са сключили предварителни договори за повече от 5 млн. лева с потенциални бенефициенти по тази мярка.

Разпращателната агенция стартира приема на проекти по мярка 123 от 03.02.2008 г., от когато има и постъпили проекти в агенцията. Проектите са обработени от съответните областни и централни органи на агенцията, вносителите на проекти са отговорили на поставените им допълнителни въпроси за доокомплектоване на документацията според изискванията на РА. Въпреки това реализация на проектите не е стартирала и няма нито подписани договори по тях, нито отказ за сключване на такива. Това създава трудно преодолими финансови и организационни срывове във фирмите, разработили своята производствена насоченост на базата на тези програми.

Необходимо е да се посочи, че проектите по мярка 123 имат особености, които ги свързват със сезонността на аграрната работа, а именно:

Те в болшинството си са инвестиционни и с продължителност 5-8 месеца. Строителните работи са в пряка зависимост от климатичните условия, като подходящи са месеците септември, октомври и ноември. Използването на тези месеци за извършване на строителните работи би позволило през този период да се произведе и достави оборудването, а в месеците от декември до април да се извършат монтажни работи и пробен пуск на изградените преработващи мощности с цел пълноценното им използване през новия преработвателен сезон. Успоредно с това есенният

период е най-подходящ за планиране и залагане на земеделска продукция, която е основна суровина в производствената програма на тези проекти. Навременното сключване на рамкови споразумения със земеделските производители ще обезпечи тези нови предприятия с необходимите суровини съгласно производствените им програми и ще гарантира на земеделците изкупуване на произведената продукция. Пропускането на този период практически означава отлагане реализацията на проектите с още една година.

Въвеждането в експлоатация на преработващите мощности от мярка 123 през пролетта на 2010 г. (а за целта те трябва да стартират сега) ще има значение за националната икономика по следните линии:

- Изграждането на 40-50 преработващи предприятия ще осигури работа на поне 100 фирми от строителния и монтажния бранш за период от 8-10 месеца.
- Производството на суровините за преработващите мощности ще ангажира хиляди селскостопански производители и доставчици за дълъг период от време. Във въведените в производствен режим мощности ще работят хиляди специалисти и работници. Ангажират се десетки превозвачески фирми.
- В националния бюджет се вливат постъпления от ДДС, данък печалба, осигурителни вноски, местни данъци и такси и други приходи.
- Създават се трайни условия за завишено потребление, водещо до повишаване на производството.
- Изграждането, пускът и производствените процеси на тези преработващи мощности ще дадат подтик за съживяване на кредитния процес в банковата система. Ще намалее междуфирмената задлъжнялост в страната.
- Ще се намали социалното напрежение в общините и населените места, където са изградени тези мощности.

Всичко това се спъва, защото проектите са в „бюрократична фаза“ месеци наред. Ако РА не вземе решение по тях практически веднага, сезонът се изпуска, а оттам и усвояването на евросредствата се забавя не с месец или два, а с цял селскостопански сезон.

Давам си сметка, г-н Министър, за тежкото наследство, което има кабинетът, в т.ч. и Вие, от предишното правителство. Не бих се учудил, ако някои от служителите на МЗХ, ДФ „Земеделие“ и Разплащателната агенция саботират новото ръководство на министерството или вършат работата си в личен, а не в държавен интерес. Затова се надявам да вземете бързи мерки в интерес на законността и икономическите нужди на обществото, в т.ч. и по въпросните проекти.

Във връзка с горното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- По какви причини Разплащателната агенция бави решенията си по проектите по мярка 123 от ПРСР и кой носи отговорност за това?
- Имате ли сведения някои от проектите да се бавят умишлено от служители на РА, и ако има такива случаи, какво ще предприемете?
- Кога ще бъдат сключени договорите по одобрените проекти?

На основание чл. 83 ал. 1 изречение четвърто от ПОДНС, желая министър Найденов да ми представи отговора си в писмен вид.

05. 10. 2009 г.

С уважение:


Тодор Великов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№ 954-06-187	
Дата: 16.11.2009 г.	

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

1156
Сее

0201-146
13.11.09

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ТОДОР ВЕЛИКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на
РЗС

На Ваш № 954-06-187/ 11.11.2009

~~16.11.09~~
[Handwritten signature]

ОТНОСНО: Забавяне на решенията на Разплащателна агенция по проектите от Програмата за развитие на селските райони, мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти”

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕЛИКОВ,

В отговор на Вашия въпрос относно забавяне на решенията на Разплащателна агенция по проектите от Програмата за развитие на селските райони, мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти”, предоставяме на вниманието Ви следната информация:

Прилагането на Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) 2007 - 2013г. стартира на 17.04.2008г. с мерки „Модернизирание на земеделските стопанства” и „Създаване на стопанства на младите фермери”, като към настоящия момент по всички мерки от ПРСР са приети за обработка повече от 10 600 бр. заявления за подпомагане.

От тях повече от 4 300 бр. са одобрени със заповед на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” т.е. все още не са одобрени повече от 6 000 бр. заявления, от които 138 бр. подадени такива по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти” от ПРСР 2007-2013г.

Огромният интерес от страна на кандидатите към мерките от ПРСР, големият брой постъпили заявления за подпомагане и необходимостта от извършване на всички необходими административни проверки в процеса на тяхната обработка, неизменно се отразяват върху сроковете за обработка на тези заявления.

По мярка „Модернизиране на земеделските стопанства” към настоящия момент са приети 2 595 бр. заявления, от които са одобрени 1 436 бр.

По мярка „Създаване на стопанства на младите фермери” са приети 5 431 бр. заявления, от които са одобрени 2 627 бр.

Съгласно чл. 6, ал.2 от Наредба № 8 от 3.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Модернизиране на земеделските стопанства" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., размерът на финансовата помощ *за одобрени проекти след 01.01.2010 г.* в зависимост от местоположението на стопанството и възрастта на кандидата намалява с 5 или 10%.

Съгласно чл. 13, ал. 4 от Регламент (ЕО) 1974/2006, индивидуалното решение за отпускане на безвъзмездна помощ за стартиране на младите фермери трябва да бъде взето не по-късно от 18 месеца след създаването на стопанството. В случай на неспазване на посоченото изискване, заявлението трябва да получи отказ за финансиране.

Предвид горепосоченото, с оглед недопускане на отхвърляне на заявления за подпомагане или намаляване размерът на субсидия поради неспазване на определен срок, усилията на Разплащателната агенция към настоящия момент са насочени към обработване на заявленията за подпомагане по мерки "Модернизиране на земеделските стопанства" и „Създаване на стопанства на младите фермери” от ПРСР.

Безспорно въвеждането в експлоатация на преработващите мощности по проекти по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти” ще има положително влияние за българската икономика, но причината за забавянето на решенията по проектите не е умишлена, а наистина огромният брой постъпили заявления по всички мерки от ПРСР, които вече са обработени и такива, които предстои да бъдат обработени.

Следва да се има предвид, че решение за одобрение или отказ не може да бъде взето, без да бъдат извършени всички необходими административни проверки по съответните заявления. Проектите по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти” поради своята сложност изискват значително повече време за извършване на необходимите проверки и предвид възникналите проблеми по мярка 02

“Развитие и разнообразяване на икономическите дейности” от Програма САПАРД се търсят начини за недопускането им по мярка 123 от ПРСР.

Съгласно чл. 23, ал. 2 на Наредба № 18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти" по ПРСР 2007 - 2013 г. разходите, за които се кандидатства, могат да бъдат извършвани след подаване на заявлението за подпомагане, т.е. всички кандидати, подали заявления за подпомагане по мярката могат да започнат да извършват инвестицията, за която кандидатстват.

Уведомяваме Ви, че по всички мерки от ПРСР, включително по мярка «Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти» от ПРСР 2007 - 2013 г., е налице забавяне и неспазване на срока за обработка на заявленията.

Това забавяне не е умишлено и независимо от срока за обработка, служителите на Разплащателната агенция са длъжни да извършат всички необходими административни проверки по всяко едно заявление за подпомагане, които са наложени от разпоредбите на Регламенти на ЕС и наредбите по мерките, с оглед защита на финансовите интереси на Европейския съюз и на Република България при усвояване на средствата от ПРСР 2007-2013г.

В случаите на установени впоследствие некоректно обработени проекти, платените на кандидатите средства подлежат на възстановяване на европейския бюджет със средства от националния бюджет и по тази причина считаме, че преодоляването на закъсненията не може да става за сметка на необходимите административни проверки по заявленията.

В заключение Ви уверяваме, че служителите на Разплащателната агенция извършват всичко необходимо по силите си, за преодоляване на закъснението и искрено се надяваме на проявено разбиране от страна на кандидатите за подпомагане по мерките от ПРСР 2007-2013г.

МИНИСТЪР:


Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№. №	954-06-192
Дата	11 / 11 2009 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

08"
Шу

**ДО
МИНИСТЪРА НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ТОТЮ МЛАДЕНОВ**

В Ъ П Р О С

от Калина Венелинова Крумова,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Насърчаването на раждаемостта сред държавните служителки в страната

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с тревожните данни за продължаващия вече десетилетия отрицателен естествен прираст на населението на Република България, моля да ми отговорите каква политика ще водите относно завръщащите се от майчинство държавни служителки. Оказва се, че в немалко случаи (прилагаме писмо) след изтичане на полагащият се отпуск за раждане и гледане на дете, младите майки са финансово ощетявани. След отсъствието

си те получават парично възнаграждение неадекватно на тяхната квалификация и стаж.

В тази връзка, моля да ми отговорите в **писмен вид** по какъв начин подчиненото Ви министерство ще стимулира раждаемостта сред държавните служителки?

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.

Народен представител:



/Калина Крумова/

София, 11.11.09 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРУДА
И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА
ГР.СОФИЯ

ПИСМО – ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Екатерина Дончева- Лазарова
Мл.експерт Дирекция “Бюро по труда” - Котел

Уважаеми господин Младенов,

Дългогодишна служителка съм в териториално поделение на Агенция по заетостта – Дирекция “Бюро по труда” – Гр.Котел.

С възмущение искам да Ви информирам как МТСП “насърчава” раждаемостта сред държавните служителки, в противоречие с приетата стратегия от предишното правителство “за насърчаване на раждаемостта”. Проблемът не касае конкретно само мен, а още стотици държавни служителки в моето положение.

След ползване на отпуск за отглеждане на дете до 2 год.възраст, връщайки се отново на работа /на 01.11.2008г./ с изненада установявам , че трудовото ми възнаграждение е минималното за съответната длъжност /мл.експерт/, което от 01.01.2009г. е актуализирано на 335 лв. Това е с около 100-150 лв по-малко от възнаграждението на останалите служители, заеманци същата позиция. Много по-малко е и от това на новопостъпилите стажанти по Програма “Старт на кариерата”, които без опит и стаж получават 400 лв. брутно трудово възнаграждение. Вече дванадесета година съм в съответната администрация, а от 10 месеца работя в “най-горещата точка” на Д”БТ” – Фронт офиса– информация, регистрация, трудово посредничество и към момента съм изпълнила показателите, заложени ми в годишния работен план. Квалификацията ми е над изискуемата за съответната длъжност / инженерно-техническо и икономическо образование/, имам и отлична оценка на проведеното през периода май-юли дистанционно обучение за трудови посредници от Агенция по заетостта. Но въпреки всичко трябва да изчакам годишната

атестация, за да ми бъде актуализирано евентуално трудовото възнаграждение, което може и да не се случи заради финансовата криза и “замразяването” на заплатите в бюджетната сфера. Това означава ли, че съм загубила всякакви знания и трудови навици и е необходимо да мине повече от година за да вляза отново в “работен ритъм” и че раждането и отглеждането на дете е “нищо работа”?! По този начин ме приравняват със служителите получили най-ниските оценки от атестация, т.е. мързеливите и неквалифицираните или с тези били в продължителен неплатен отпуск. Ако имам планове за още едно дете, дали няма да се позамисля, че отново ще бъде “върната назад” с възнаграждението си и дали ще и стига заплатата ми за още един член на семейството.

Моля да обърнете внимание и да предприемете необходимите мерки за промяна в нормативните документи – “Закон за държавния служител”, “Наредба за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация”, имащи отношение към този проблем, за да не се дискриминират майките държавни служителки.

Предложение за промяна в “Наредба за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация”:

Чл. 8. (Изм. - ДВ, бр. 6 от 2004 г., изм. - ДВ, бр. 46 от 2004 г., в сила от 05.03.2004 г., изм. - ДВ, бр. 46 от 2006 г., в сила от 06.06.2006 г.) Всеки служител, който има действително отработени най-малко 6 месеца в периода за оценяване по чл. 6, ал. 1, подлежи на атестиране.

Да се промени така:

Чл. 8. (Изм. - ДВ, бр. 6 от 2004 г., изм. - ДВ, бр. 46 от 2004 г., в сила от 05.03.2004 г., изм. - ДВ, бр. 46 от 2006 г., в сила от 06.06.2006 г.) Всеки служител, който има действително отработени най-малко 6 месеца в периода за оценяване по чл. 6, ал. 1 или **3 месеца от завръщането си, за ползващите отпуск за отглеждане на дете до 2 год.възраст, подлежи на атестиране.**

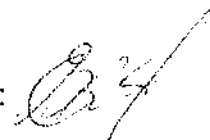
Или да се създаде нов Чл.11а

Служител, който е ползвал отпуск за отглеждане на дете до 2 год.възраст, ако няма необходимите отработени 6 месеца, съгласно Чл.8, да получава служебна оценка - 2 или оценка еднаква с тази от последното атестиране.

Разчитаме на Вашата компетентност и далновидност и евентуално становище по направеното предложение.

12.09.2009г.

С уважение:





НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. №: 954-06-192
Дата: 16 11 2009

142
[Signature]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg

Изх. №: 02-110.....
.....13.11.2009.....

Da!
17.11.09 [Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА КАЛИНА КРУМОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПАРТИЯ АТАКА

На Ваш № 954-06-192 от 11.11.2009 г.

ОТНОСНО: Въпрос от г-жа Калина Венелинова Крумова относно насърчаване на раждаемостта сред държавните служителки

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КРУМОВА,

Във връзка с постъпил от Вас въпрос относно насърчаване на раждаемостта сред държавните служителки, и по-конкретно за актуализирането на работната заплата на държавните служителки след завръщането им на работа след ползване на платен отпуск за раждане и отглеждане на дете до 2-годишна възраст, предоставям на вниманието Ви настоящия писмен отговор.

В края на 2008 г. по предложение на Министерството на труда и социалната политика бяха приети изменения и допълнения на Глава втора, Раздел I "Защита при упражняване правото на труд" на Закона за защита от дискриминация /ЗЗД/ (обн., ДВ, бр. 108 от 19.12.2008 г.), които се прилагат, както спрямо работниците и служителите, които полагат труд по трудово правоотношение, така и спрямо държавните служители по смисъла на Закона за държавния служител.

С тези промени са уредени правата на майките, които са отсъствали от работа поради ползване на отпуски за бременност, раждане и отглеждане на дете, както и на бащите /осиновителите/, които са ползвали отпуск за гледане на дете от 6-месечна възраст на детето или по-късно, до навършване на 12 месеца. С разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ЗЗД, е предвидено, че когато майката или бащата се върнат на работа поради изтичане на отпуска или поради прекъсване на ползването му, те имат право да заемат същата длъжност или друга, равностойна на нея, и да се възползват от всяко подобрене на условията на труд, на което биха имали право, ако не бяха в отпуск.

С оглед осигуряване на равно възнаграждение, законът гарантира, че след завръщане от отпуск в горните случаи при наличие на индексирание на заплатите на работниците и служителите, трудовото възнаграждение/ работната заплата на лицето, ползвало отпуска, се индексира със съответния на останалите работници и служители процент /чл. 14, ал. 4 от ЗЗД/.

По поставен аналогичен въпрос до Министерството на труда и социалната политика от г-жа Екатерина Дончева – Лазарова, младши експерт в Дирекция “Бюро по труда” – Котел, е извършена проверка на случая от Агенцията по заетостта. Проверката установи, че при завръщането ѝ на работа основната ѝ месечна заплата е следвало да бъде индексирана с 8.5 % - за липса на оценка от атестиране, но е била индексирана с 9.6 %.

Със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта № 1748 от 12.08.2008 г. при оценка 2 “Изпълнението е над изискванията” е определено увеличение на индивидуалната основна месечна работна заплата с 9.5 на сто.

МИНИСТЪР:

ТОТЮ МЛАДЕНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No.	954-06-199
Дата	11.11.2009 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

11.55
[Signature]

**ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И
ВОДИТЕ
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев и Цветан Костов
Народни представители от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: създаване на стандарти за монтиране на антени за мобилни оператори в населени места

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Получихме оплаквания от жители на град Приморско във връзка с монтираните на територията на община Приморско базови станции и антени на мобилни оператори.

Едно от съоръженията е монтирано на покрива на сграда на поликлиника, която се намира на не повече от 20 метра до общинско училище. Подобни съоръжения излагат на ежедневен здравословен риск гражданите, които пребивават в непосредствена близост.

Подобен въпрос е поставен и в приемната на народния представител Мариана Даракчиева в град Габрово по подобен случай в този град.

Въпросът, който бихме искали да поставим, е относно разработване и прилагане на нормативи за излъчватели от такъв вид, предвид вредното

въздействие на излъчваните вълни, което в такива случаи е постоянно действащ фактор.

Моля да ми отговорите писмено на въпроса:

Предприело ли е МОСВ стъпки за изработване на стандарти и норми за монтиране на такъв вид съоръжения в населени места и какви?
Извършена ли е проверка по подадената от гражданите на град Приморско по този повод жалба до МОСВ ?

С уважение :


Лъчезар Тошев


Цветан Костов

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

10¹²
1025



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №: 02-00-131
София, 17.11.2009 г.

17.11.09
[Handwritten signature]

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
И
ДО
Г-Н ЦВЕТАН КОСТОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Създаване на стандарти за монтиране на антени за мобилни оператори в населени места.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

В отговор на Вашия въпрос, предлагам на вниманието Ви следната информация:

Базовите станции на мобилните оператори са източници на електромагнитни лъчения. Съгласно чл. 57 на *Наредба № 36 от 21 юли 2009 г. за условията и реда за упражняване на държавен здравен контрол (Обн., ДВ, бр.63/2009 г.) на министъра на здравеопазването*, електрическите, магнитните и електромагнитните полета в жилищните и обществените сгради и урбанизираните територии подлежат на държавен здравен контрол. Този контрол се осъществява от министъра на здравеопазването (чл. 5, ал.1, т.1 от Закона за здравето (посл. изм. ДВ, бр.82 от 16 Октомври 2009г.)), посредством главния държавен здравен инспектор и регионалните инспекции за опазване и контрол на общественото здраве (РИОКОЗ). Максимално допустимите стойности на електромагнитните полета са регламентирани в *Наредба № 9 от 14.03.1991г. за пределно допустими нива на електромагнитни полета в населени територии и определяне на хигиенно-защитни зони около излъчващи обекти (изм. и доп., ДВ, бр.8/2002 г.)*. В същата наредба е разписан редът за въвеждане на излъчващи антенни системи в населени места и за провеждане на контролни измервания.

Според цитираната наредба, преди пускането в експлоатация на обект, който е източник на електромагнитни полета (ЕМП) се изчислява границата на т. нар. хигиенно-защитна зона (ХЗЗ). Определянето на границите на ХЗЗ е задължение на стопанина на излъчващия обект и се извършват по методики утвърдени от министъра на здравеопазването. Извън така изчислената ХЗЗ съответните параметри на ЕМП трябва да са под пределно допустимите, посочени в наредбата, като се изисква да няма населени територии в ХЗЗ. След изграждане и въвеждане в експлоатация на обекта, инвеститорът съвместно с контролните органи извършва измервания в най-малко три точки от населената територия – там където според предварителните изчисления се очакват най-високи стойности на ЕМП, на места с продължително пребиваване на хора. Действащия контролен орган в това отношение е министерството на здравеопазването и по-специално Националният център по опазване на общественото здраве и РИОКОЗ. Според чл. 9 ал. 4 на наредбата, когато измерените стойности в някои от контролните пунктове превишават пределно допустимите нива, стопанинът на излъчващия обект взема мерки за намаляването им под допустимите норми или спира експлоатацията на обекта. Така се извършва двоен контрол – при проектирането на обекта и след пускането му в експлоатация.

Трябва да се отбележи също така, че по отношение на издаването на разрешение за строеж и за монтиране на базови станции на мобилни оператори, държавното учреждение, което е компетентно да издава и спира подобни разрешения, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ), е Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК).

Във връзка с Вашия въпрос за извършване на проверка по подадената жалба от жителите на град Приморско Ви уведомяваме, че подобна жалба не е получавана в МОСВ и ИАОС.

Във връзка с горното смятаме, че повдигнатите въпроси са от компетенциите на министерството на здравеопазването.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ**



Handwritten signature
НОНА КАРАДЖОВА

№ 954-06-181
06 11 2009

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

12 56
[Signature]

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на СК

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: решение по ОВОС за строителството на АЕЦ „Белене”

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

На 22. 11. 2004 г. министърът на околната среда и водите постановява решение по ОВОС за одобряване на инвестиционно предложение за строителството на АЕЦ „Белене” при максимална електрическа мощност на реакторите 2 000 MW.

На 30.10.2006 год. Съветът на директорите на НЕК ЕАД взема решение за изграждане на два блока с леководни реактори на площадката в Белене с обща електрическа мощност 2120 MW , която превишава разрешената от МОСВ. (справка <http://www.belene-npp.com/?lang=1&pid=28>)

Поради провежданата от предишното правителство политика на липса на прозрачност и на диалог с обществеността нямаме информация за това дали МОСВ е взел ново решение за одобряване на максимална мощност на АЕЦ “Белене” от 2120 MW и ако е така, при какви аргументи, на основата на каква процедура и как обществеността е участвувала в нея.

По този повод и предвид изключителна обществена значимост на проблема отправям към Вас следния въпрос:

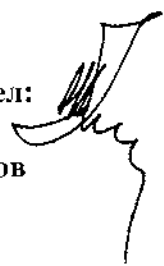
Има ли друго решение по ОВОС за строителството на АЕЦ „Белене” след това от 22. 11. 2004 г.? Ако има – кога е взето, с какви аргументи и предвидено ли е обществено обсъждане? Ако няма – не считате ли, че с решението си от 30. 10. 2006 г. Съветът на директорите на НЕК е нарушил решението на МОСВ и какви действия бихте предприели в този случай?

Моля за писмен отговор.

София, 06. 11. 2009 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-129
София, 16.11.2009г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
В. № 954-06-181
Дата 16.11.2009г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА НА
СИНЯТА КОАЛИЦИЯ В 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

18⁰⁰
Олег

Handwritten notes and signatures:
17.11.09
[Signature]

На Ваш № 954-06-181/06.11.2009г.

Относно: Решение по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за изграждането на АЕЦ „Белене”

Уважасми г-н Иванов,

Във връзка с поставените от Вас въпроси по повод горното, Ви предоставяме следната информация:

Потвърждаваме, че с Решение № 18-8/2004г. министърът на околната среда и водите е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение за строителството на АЕЦ “Белене” на площадка “Белене” при ядрена технология тип А – леко-водна ядрена технология, базирана на използването на обогатен уран по изотоп ²³⁵U като гориво и на вода под налягане, като забавител и топлоносител, при максимална електрическа мощност на реакторите 2000 MW, инвеститор “НЕК” ЕАД, гр. София. Поради обжалване на решението и водените в тази връзка съдебни дела, след произнасяне с Решение № 824/25.01.2007г. по адм. дело № 6052/2006г. на петчленен състав Върховния административен съд, решението по ОВОС е влязло в сила на 25.01.2007 г.

За всяко изменение, допълнение и промяна в съоръженията, които са разгледани в доклада по ОВОС, въз основа на който е постановено Решение № 18-8/2004г., е необходимо възложителят да представи в Министерството на околната среда и водите (МОСВ) писмено уведомление по реда на чл. 4 от *Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС* (Наредбата за ОВОС, приета с ПМС № 59/2003г.). Приложимата процедура по реда на глава шеста от ЗООС за новите дейности и съоръжения (в случай, че има такива) ще бъде определена след предоставяне на информацията.

До настоящия момент в МОСВ не е внасяно уведомяване от “НЕК” ЕАД, гр. София за промяна в параметрите на инвестиционното предложение, за което е постановено горепосоченото решение по ОВОС. Съответно не са провеждани процедури по реда на глава шеста, раздел трети на Закона за опазване на околната среда и не са постановявани други решения по ОВОС.

На основание чл. 22 от Наредбата за ОВОС компетентните органи по околна среда осъществяват контрол по изпълнение на условията от решенията по ОВОС. Дейностите по контрола са конкретизирани със Заповед № РД-536/27.07.2006г. на министъра на околната среда и водите и се извършват периодично. Предвид това с писмо от 06.11.2009г. на Регионалната инспекция по околна среда и води – Плевен (прилагаме копие) е изискано посещение на площадката на АЕЦ „Белене”. За резултатите от извършената проверка ще Ви уведомим допълнително.

Приложение: съгласно текста – 1бр. писмо на хартиен носител

МИНИСТЪР:
(ИЛИОНА КАРАДЖОВА)

The image shows a circular official stamp of the Ministry of Environment and Water of the Republic of Bulgaria. The text around the perimeter of the stamp reads "РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ" at the top, "Министерство на околната среда и водите" on the left, and "София" at the bottom. In the center of the stamp, the name "ИЛИОНА КАРАДЖОВА" is printed. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

12 59
[Signature]

ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на СК

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: постъпила жалба от бивш служител на МВР

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Получих жалба от г-жа Пенка Иванова Иванова, гр. Сливен, бул. „Хаджи Димитър“ № 41, ап. 21, бивш служител на ОД на МВР – гр. Сливен. Същата, съгласно показанията ѝ, е била малтретирана, заплашвана с блудствени действия и дори с убийство от служителя на ОД на МВР – Сливен Николай Георгиев Стойчев, шофьор на началника на ОД на МВР – Сливен Чавдар Божурски.

Потърпевщата е завела три дела срещу Стойчев и независимо, че тя е напуснала работата си като служител на ОД на МВР – Сливен, Стойчев продължава да я тормози и се старае да влияе на свидетелите по делата да променят показанията си на втора инстанция в съда в негова полза.

Жалбите, които г-жа Пенка Иванова пише до Вашия предшественик, са препращани до началника на ОУ на МВР – Сливен комисар Божурски. Същият налага наказание единствено за „неспазване етичните правила за поведение в МВР“. Съществуват очевидни съмнения в безпристрастността на комисар Божурски и за конфликт на интереси, тъй като провинилият се е негов шофьор.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Бихте ли разпоредили проверка по случая да се извърши от служители от Инспектората на МВР, а не от заинтересовани лица от ОД на МВР – Сливен? Бихте ли ме информирали за резултатите от проверката, ако разпоредите такава?

Прилагам документи по случая.

Моля за писмен отговор.

София, 06. 11. 2009 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов

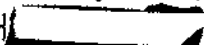


ДО

МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ ДИРЕКЦИЯ
„ИНСПЕКТОРАТ“ КЪМ МВР - ГР.
СОФИЯ, УЛ. „ШЕСТИ
СЕПТЕМВРИ“ №29

ЖАЛБА

от

от Пенка Иванова Иванова - гр. Сливен, бул. „Хаджи Димитър“,
№ 41, ап. 21, ЕГН/ 

против

Николай Георгиев Стойчев, с месторабота
гр. Сливен, Областна дирекция полиция,
длъжност - „шофьор“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С лицето Николай Георгиев Стойчев сме в семейни приятелски отношения от над 20 години, като същевременно сме и колеги в ОДП Сливен.

На 25.06.2008 г. визираният Н. Стойчев ми заяви, че много се ядосал, защото не съм му била казала, че съм поискала от наш общ познат Тодор да ми върне дадени му от мен пари в заем в размер на 5 000 лева. Уличеният Стойчев ми се обади по-късно, за да ми каже, че бил взел парите от горепосоченото лице, като поиска да отида на вилата му, за да ми ги предаде.

Преди да тръгна за вилата на Н. Стойчев се обадох на дъщеря ми Ралица Божидарова Николова, като и казах, че ще ходя на посочената вила на Стойчев, за да получа парите, които бях дала в заем на Тодор.

Така, на посочената дата 25.06.2008 г. около 18,30 часа отидох с лекия си автомобил на вилата на Стойчев с цел да получа описаната по-горе парична сума. Вместо да ми предаде парите Николай Г. Стойчев стана много агресивен в поведението си спрямо мен, като започна да крещи питайки ме „защо не съм му казала, че ще си искам парите от Тодор и защо изобщо съм ходила да си искам парите“. Заяви ми също, че съм го излагала по този начин. Докато крещеше Стойчев блъсна стола, на който бях седнала и аз паднах на земята. Започна да ме удря по

главата и тялото с юмруци, като ми повтаряше, че ще ми върне парите, ако му направя „една свирка“ , както и ако правя секс с него. Аз бях шокирана и изключително изплашена от поведението на Стойчев, като се съпротивлявах, при което успях да стана от пода и се опитах да избягам. Отново обаче Стойчев ми препречи пътя, като продължи да ме блъска и да ми нанася удари по главата и тялото. Докато ми нанасяше побой Стойчев ми отне мобилния телефонен апарат, с номер 0887967629, изключи го и го прибра в джоба си. Веднага след това ме удари по устата, от което почувствах силна болка и усетих, че започна да ми тече кръв. Отново се опитах да изляза от вилата на Стойчев, за да прекъсна кошмара, в който бях попаднала. В този момент обаче, Стойчев отново ме събори на земята, като този път започна с крак да ми натиска гърлото, корема, гърдите, при което ми повтаряше, че ако искам да изляза трябва да му направя „свирка“, както и да правя с него секс. Освен това крещеше и отправяше спрямо мен закани, че „ще ме убие и никой няма да може да ме намери“. От тези закани се почувствах още по застрашена от евентуалното им осъществяване, още повече, че бях чувала как Стойчев се е отнасял към негови интимни приятелки. Бях силно изплашена и шокирана. Н. Стойчев продължи с гаврите си спрямо мен, като с двата си крака стъпи върху двете ми ръце, за да не мога да се съпротивлявам и продължи да ме удря, като междувременно започна да ми съблича дрехите. Доколкото имах физическа възможност се съпротивлявах, като го молех да ме пусне да си отивам. В определен момент с огромна мъка успях да се изправя, но в този момент Стойчев отново ме блъсна върху леглото. Започна да ме опипва с ръце по гърдите и гениталиите, като с ръка се опитваше да възбуди у мен полово желание. За да не стане още по агресивен аз отново го помолих да ме пусне да си вървя, като същевременно търсех начин се освободя от него и да избягам от вилата. В това време звънна мобилния телефон на Стойчев / 0887597831 / и той ми каза, че се обажда дъщеря ми Ралица. Станах от леглото и с ново боричкане и блъскане успях да стигна до външната врата, макар и да бях чисто гола. В това време Н. Стойчев започна да ми прави снимки с мобилния си апарат и крещеше, че ще ги качи в интернет. Докато се опитвах да изляза и да избягам според мен Стойчев ми направи две снимки. Успях да стигна до лекия си автомобил преди Стойчев, като това ме спаси. През цялото време стисках в ръката си ключа си за автомобила, благодарение на което успях да вляза в колата си и се заключих веднага. Потеглих незабавно, независимо, че бях гола, като използвах един парцал, с който се прикрих частично, придържайки го с едната си ръка.

Насочих се към жилищния блок, в който живея, на горепосочения адрес - гр. Сливен, бул. „Хаджи Димитър“, № 41, ап. 21, като се чудех как да се обадя на дъщеря си Ралица. В момента, в който се опитвах да паркирам зад жилищния блок се появи и дъщеря ми, която се била насочила да ме издирва, тъй като на нея съм споделяла и за други неприятности, които съм имала със същия Николай Стойчев. Ралица ми донесе дрехи в гаража и успях да се облека и да се прибера в дома си. Бях безкрайно унижена, стресирана и депресирана. Срамувах се от вида, в който бях изпаднала от действията на Стойчев. Чувствах се безпомощна

и психически срината. От нейния мобилен телефонен апарат [REDACTED] се опитвахме да се обадим на Стойчев да ми върне дрехите, мобилния ми телефон и очилата, но той не се обаждаше. Малко по-късно дъщеря ми Ралица, заедно със зет ми Веселин отидоха на същата вила, а така също в апартамента му /до болницата/, както и до къщата /до стари гробища/ да търсят Стойчев и за да вземат обратно посочените по-горе лични мои вещи, но не са го открили.

На следващия ден 26.06.2008 г., въпреки тежкото състояние, в което се намирах, отидох на работа около 08,40 часа, като имах намерение да подам рапорт за отпуск, тъй като устата ми беше подута и синя, имах синини по тялото и бях много разстроена и депресирана. Категорично не бях работоспособна. Отидох на третия етаж на сградата, където се намира отдел „Човешки ресурси“, за да подам рапорта си, при което докато изчаквах в коридора преди да вляза, бях забелязана от Н. Стойчев. Същият на висок глас обяви, че „снощи съм си забравила очилата и телефона“ /което е абсолютно невярно/, като ми ги подаде да си ги взема. Аз разбира се си ги взех обратно тъй като тези вещи са ми необходими. По отношение на дрехите ми Стойчев ми заяви, че „ще ми ги даде на обяд пред всички колеги, а снимките бил качил в интернет“.

Малко преди да вляза при г-жа Л. Генова от отдел „Човешки ресурси“ реших, че е по-добре да подам рапорт за напускане, защото не бих могла да понеса вероятните други унижения, които можеха да се очакват от Н. Стойчев. Последният неколкократно ми е натяквал, че трябва да съм му много благодарна, защото ми бил помогнал да започна работа в ОДП Сливен, при което трябвало да му се отблагодаря със секс. При едно от тези натяквания се бях оплакала през 2004 г. на н-к В. Михалков, но тогава последният ми заяви, че това са лични отношения, като единствено можел да постави на стаята, в която работя „Забранено за външни лица“, което и направи. Това обаче не попречи Н. Стойчев да влиза в кабинета, в който работя когато си поиска. През 2007 г. подадох друг рапорт до Н-ка на МТСО г-н Димов, но и той не взе никакво отношение, вероятно защото бяха в приятелски отношения със Стойчев. В крайна сметка подадох както рапорт за платен отпуск, така и рапорт за напускане. На слизане по коридора отново чух Н. Стойчев да говори на висок глас пред друг служител на ОДП - Николай Илчев, като му обясняваше, че „предната вечер съм отишла на вилата му и съм му предлагала секс, но той отказал и ме изгонил гола от там...“. Прибрах се в стаята си съкрушена и не знаех какво да правя. Разказах всичко, което се беше случило на Атанас Стойчев/н-к на стола/, който е син на Николай Стойчев. Той много се ядоса и каза „не зная какво прави този човек-много се е променил“.

След всеки подобен скандал, предизвикван от Н. Стойчев, последният ми се извиняваше, като ме молеше за прошка и да си останем приятели. Няколко пъти му повярвах, защото все пак се познаваме повече от 20 години, но не съм и предполагала, че може да постъпи така с мен, по начина указан по-горе. Доколкото ми е известно Н. Стойчев системно е нанасял побой над покойната си вече съпруга, като се е отнасял грубо и с физическо малтретиране спрямо всички други жени, с които е живял съвместно или е имал интимни връзки с тях. Независимо от това не

съм очаквала, че ще стана обект на сексуално посегателство от човек, който познавам толкова отдавна и който работи в системата на МВР.

На посочената дата 26.06.2008 г. Н. Стойчев дойде в стаята ми около 10 часа и започна отново да ме обижда. Именно синът му Атанас Стойчев го принуди да напусне стаята ми, но по-късно Стойчев продължи да ми звъни по мобилния телефон, но аз не отговарях на обажданията му. На обяд застана до мен на касата в стола и отново започна да ме заплашва с дрехите и снимките, които насилствено останаха на вилата му. Нямах повече сили да издържам на тези заплахи и на това отношение, поради което около 14,00 часа напуснах работното си място, без да уведомя никого за това. През по-голямата част на цялото това време Н. Стойчев ми звънеше по мобилния телефон, а по-късно след като се прибрах започна да звъни и домашния ми телефон ~~XXXXXXXXXX~~; звъненето на телефона продължи, като в един определен момент се почувствах силно изтощена и немощна и реших да потърся съдействие от психиатър, тъй като имах чувството, че ще се сринна психически. Плачех почти непрекъснато, като не можех да се овладеея. По тази причина посетих д-р Розалина Петрова, на която съм разказала подробно описаните по - горе и нанесени спрямо мен агресии и сексуално насилие.

През следващите дни почти на всеки час ми звънеше мобилният телефон от „скрит номер“, като няколко пъти и от служебните телефони в ОДП Сливен-вероятно отново Н. Стойчев е искал да продължи да ми нанася психически тормоз или да се опита да ме убеди „да забравя“ случилото се.

За така извършените деяния от посоченото лице Николай Стойчев съм сезирала Военно окръжна прокуратура Сливен, като съм внесла изрична тъжба с искане за образуване на наказателно производство срещу посоченото лице по чл. 142, ал. 4 във вр. с ал. 1 от НК/ за противозаконно лишаване от свобода/; чл. 144, ал.3, предл. 1 от НК /за закана за убийство /; чл. 150 от НК/за извършени блудствени действия/; чл. 152, ал.1, т.2 във вр. с чл. 18 от НК/ за опит за изнасилване/ и по чл. 198, ал.1 от НК/за грабеж на личния мобилен телефонен апарат/.

Въз основа на изложеното моля да бъде назначена проверка по случая, като спрямо посоченото лице Николай Стойчев бъде образувано дисциплинарно производство и същият да бъде дисциплинарно уволнен от системата на МВР, поради абсолютно несъвместимост между извършеното от него и морала, който би следвало да има един български полицаи.

ПРИЛАГАМ: 1. Копие от Служебна бележка, издадена на 08.07.2008 г.от МБАЛ „Д-р Иван Селимински“ гр. Сливен. 2. Копие от тъжба, депозирана пред Военноокръжна прокуратура Сливен.

СУВАЖЕНИЕ:

/ П. Иванова/



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР- СЛИВЕН

8800 Сливен, ул. "Генерал Скобелев" № 5; тел. 644 644; факс 662 160

Рег.№ 10601 Екз.№ 2
Дата: 19.09.....2008 г.

ДО
Пенка Иванова Иванова
Гр. Сливен
бул."Хаджи Димитър" №41, ап.21

Госпожо Иванова,

По вашата жалба Вх. № Ж- 24/ 2008 г. в Областна дирекция на МВР- Сливен е извършена проверка.

На служителят Николай Стойчев е наложено дисциплинарно наказание за нарушение на етичните правила за поведение на държавните служители МВР.

Копие от материалите по извършената проверка са изпратени във Военноокръжна прокуратура – Сливен за отношение .

Дата: 18.09.2008 г.
Гр. Сливен

ДИРЕКТОР

ОД на МВР-Сливен:.....

Комисар

Ч. Божурски

ДО
МИНИСТЪРА
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОПИЕ:
Дирекция „ИНСПЕКТОРАТ“
Към МВР-гр.София
Ул."Шести септември"29

Ж А Л Б А

От ПЕКА ИВАНОВА ИВАНОВА
Гр. Сливен, бул. "Хаджи Димитър" № 41
ЕГН ~~XXXXXXXXXX~~

Г-н Министър,

По повод моя жалба до ОДП-Сливен с вх. . № Ж
24/21 . 07 . 2008г . беше образувана комисия, която да
извърши проверка по случая.

С писмо рег. № 10601/19 . 09 . 2008г . съм уведомена от
Директора на ОДП-Сливен, че проверката е приключила и
на служителят Николай Стойчев е наложено дисциплинарно
наказание за нарушение на етичните правила за поведение
на държавните служители от МВР.

Не съм доволна от резултата от извършената
проверка и от наложеното наказание, тъй като не съм
уведомена какво е решението на комисията, за какво
нарушение е наказан служителят Стойчев и какво
дисциплинарно наказание му е наложено и защо.

Обстоятелствата, които наложиха да уведомя МВР и
Районна прокуратура-Сливен са ми известни и по случая е
образувано сл . Дело в ОСС-Сливен, по което са разпитани
множество свидетели, назначени са експертизи, но все
още няма повдигнато обвинение против Николай Стойчев.

Предстои същият да бъде привлечен като обвиняем, тъй като срокът на разследването изтича, но считам, че резултатите от извършената проверка в ОДП-Сливен съществено се различават от доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство и поради тази причина му е наложено предполагам най-лекото наказание, което не отговаря на тежестта на извършеното нарушение.

Освен това в хода на разследването Николай Стойчев, възползвайки се от служебното си положение на полицай и шофьор на Директора на ОДП-Сливен продължаваше да ми отправя заплахи, да ми звъни на мобилния телефон по 20-30 пъти на ден, в някой от дните до 60 обаждания, както и през нощта, показваше на колеги и познати мои голи снимки от телефона си, които направи когато избягах след нанесен ми от него побой и извършените блудствени действия, принуждаваше свидетели, които имат отношение към разследването, да дават неверни показания. Позволи си дори да притеснява баща ми в дома му вечер, като го е принуждавал да ме накара да си оттегля жалбата от РП-Сливен и му е показвал мои голи снимки. Баща ми е на 72 год. и след тази случка е ужасно притеснен и разстроен. Постоянно обикаля около жилищния блок, в който живее, пуска сирената на автомобила и ми звъни по телефона. Изпраща заплашителни ЕС-ЕМ-ЕС-и от телефона си до моя телефон, на съпруга ми и на свидетели по делото.

На 10.09.2008г. бях в сградата на ОДП-Сливен за да си получа документите за напускане на работа, като Стойчев ме среща в коридора и започна да ме заплашва и да ме обижда в присъствието на зет ми Веселин Николов, което наложи друг служител да ни придружи и да ни изведе от входа на ОДП-Сливен, за да прекъсне непристойното поведение и обидите на Николай Стойчев.

Това негово поведение е по повод образуваното наказателно производство в ОСС-Сливен, по което се събират доказателства и с поведението си той влияе на свидетели и възпрепятствува разследването. Не зная какво е установила вътрешната проверка, но считам, че тези негови действия не са станали известни на комисията и поради тази причина му е наложено най-

лекото наказание. Това негово поведение е недостойно и недопустимо като служител на МВР, уронва престижа на институцията и за това следва да му бъде наложено най-тежкото дисциплинарно наказание по чл.227, ал.1, т.8, 9 и 10 от ЗМВР. Много от свидетелите са служители от ОДП-Сливен и Николай Стойчев ежедневно се среща с тях и им влияе, като се възползва от служебното си положение.

Моля да назначите проверка по случая, която да установи какво наказание е наложено на служителят Николай Стойчев и за какво нарушение и при необходимост да назначите нова комисия без участието на служители и ръководители от ОДП-Сливен, която, след като се запознае с поведението на Стойчев и нарушенията, които е извършил, да му наложи най-тежкото дисциплинарно наказание- уволнение.

Считам, че жалбата ми ще бъде удовлетворена.

Прилагам копие от жалбата.

06.10.2008г.

гр.Сливен

С УВАЖЕНИЕ:


.....
/ПЕНКА ^ИВАНОВА/

О Б Я С Н Е Н И Е

От ПЕНКА ИВАНОВА ИВАНОВА

Гр.Сливен, Бул."Х.Димитър" № 41

ЕГН [REDACTED]

Бивш служител съм на ОД на МВР-Сливен. Причината да напусна е поведението на Николай Георгиев Стойчев, ЕГН [REDACTED], също служител на полицията, шофьор на директора на ОД на МВР-Сливен.

Николай Стойчев извърши спрямо мен няколко различни престъпления, за които има образувани наказателни производство пред СЛРС, като някой от тях вече приключиха на първо инстанция.

По НОХД № 650/09г. на СЛРС е внесен обв. акт против Н.Стойчев за престъпление по чл.150 от НК, извършено спрямо мен на 25.06.2008г. във вилната зона на гр.Сливен. По това дело съдът постанови на 15.09.2009г. оправдателна присъда, по която все още не са изготвени мотивите на съда. Тази присъда не е влязла в сила, тъй като съм подала жалба и предстои делото да се разгледа в ОС-Сливен, РП-Сливен също е подала протест против тази присъда.

По НЧХД № 2239/08г. Н.Стойчев е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.148, ал.1, т.1 и 2 вр. с чл.146 от НК, извършено спрямо мен, като му е наложено наказание „глоба“ в размер на 2000лв. по чл.78а от НК,, присъдено ми е и обезщетение в размер на 4000лв., като тази присъда също не е влязла в сила, тъй като е обжалвана от подс.Н.Стойчев и предстои делото да се разгледа в ОС-Сливен.

НАХД № 705/09г. е образувано също срещу Н.Стойчев за престъпление по чл.144, ал.3 от НК, извършено спрямо мен на 08.12.2008г. в гр.Сливен, като ВПр-Сливен внесе постановление, с което освобождава обв.Стойчев от наказателна отговорност по чл.78а от НК и внася същото в СЛРС за налагане на адм. Наказание „глоба“. Това дело

все още не е приключило, като следващото съд. заседание е насрочено за 14.10.2009г.

На 15.08.2008г. Н.Стойчев извърши ПТП със служебния автомобил на ОД на МВР-Сливен, като при маневра на заден ход удари друг автомобил, извика полицаи, които съставиха акт на водача на другото МПС, въпреки, че последният нямаше никаква вина. За този случай беше образувано НАХД № 2172/08г. на СлРС срещу Митко Добрев Добрев- водача на другия автомобил, като съдът отмени НП, с което на Добрев беше наложено наказание „глоба“ за нарушение по ЗДП.

Въпреки, че бяха образувани тези наказателни производства, Н.Стойчев продължаваше да обикаля около дома ми и да ме преследва със служебния автомобил, денонощно ми звънеше по домашния и по мобилния телефон, за да ме принуди да си оттегля жалбите срещу него и да не го съдя. При една от тези обиколки около дома ми Н.Стойчев удари автомобила на Митко Добрев.

При тези обстоятелства Н.Стойчев все още продължава да е на работа като шофьор на директора на ОД на МВР-Сливен и се опитва да влияе на свидетелите по горните дела, по-голяма част от които са мои бивши колеги.


По повод на това негово поведение бяха извършени три вътрешни проверки в ОД на МВР-Сливен, като му беше наложено наказание „мъмрене“ на служителя Н.Стойчев, като поведението му беше прието като „хулитански прояви“ и му беше наложено най-лекото наказание.

12.10.2009г.

.....
/ПЕНКА ИВАНОВА/

ДО
МИНИСТЪРА
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОПИЕ:
Дирекция „ИНСПЕКТОРАТ“
Към МВР-гр.София
Ул.„Шести септември“29

М О Л Б А

ОТ ПЕНКА ИВАНОВА ИВАНОВА
Гр.Сливен, бул.„Хаджи Димитър“ № 41
ЕГН 

Г-н Министър,

На 06.10.2008г. подадох молба до Вас, с която исках назначаване на проверка по повод моя жалба до ОДП-Сливен с вх. № Ж 24/21.07.2008г. , по която беше образувана комисия за установяване на факти и обстоятелства, свързани с поведението на полицейския служител от ОДП-гр.Сливен Николай Георгиев Стойчев.

Първата назначена комисия, след като установи, че служителят Николай Стойчев е извършил нарушение, му наложени дисциплинарно наказание за нарушение на етичните правила за поведение на държавните служители от МВР.

Не съм доволна от резултата от извършената проверка и от наложеното наказание, тъй като не съм уведомена какво е решението на комисията, за какво нарушение е наказан служителят Стойчев и какво дисциплинарно наказание му е наложено и защо. Именно по този повод отправих и втората молба до Вас, на която

все още нямам отговор и не зная дали има назначена втора проверка и какъв е резултатът от нея.

До настоящия момент по д.пр. № 26/08г. на ОСС-Сливен спрямо Николай Стойчев е повдигнато обвинение за престъпление по чл.150 от НК и по чл.152, ал.1, т.2 вр. с чл.18, ал.1 от НК, като по второто обвинение производството е прекратено от наблюдаващия делото прокурор, като аз обжалвах постановлението за прекратяване и състав на СлРС с определение от 14.01.2009г. го отмени и върна делото за доразследване и по това обвинение.

На 08.12.2008г. Николай Стойчев извърши ново престъпление спрямо мен, като около 14.00ч. на паркинга на магазин „Билла“ ми се закани с убийство, като беше сам със служебния автомобил, за което аз сезирах Военноокръжна прокуратура-гр.Сливен и има образувано досъдебно производство за престъпление по чл.144, ал.3 от НК.

По моя тѣжба до РС-Сливен от 29.12.2008г. за престъпление от частен характер по чл.130, ал.1 и 2 от НК и по чл.148, ал.1, т.2 от НК против Николай Стойчев е образувано наказателно дело от частен характер № 2293/08г. и е насрочено за 24.02.2009г.

Считам, че на Николай Стойчев е наложено изключително леко наказание от назначената комисия от ОДП-Сливен, което не съответствува на извършените от него деяния, същият продължава да ме преследва, да ми звъни по телефона по всяко време и да ме заплашва, включително и с убийство на обществено място.

Въпреки образуваните против него вече три наказателни производства, същият продължава да е служител в ОДП-Сливен, ползва зачисления му служебен автомобил за лични нужди и продължава да ме следи и заплашва, като считам, че това негово поведение е недопустимо и противоправно, още повече като полицейски служител, в работно време и със служебния автомобил на Директора на ОДП-Сливен.

Моля да назначите повторна проверка по случая, като се преразгледа това негово поведение и бъдат взети по-сериозни мерки, включително и временното му

отстраняване от длъжност или най-тежкото дисциплинарно наказание – уволнение, докато приключи разследването по образуваните дела, като по този начин да му се отнеме възможността да извършва нови престъпления в качеството си на служител на полицията и със служебният автомобил през работно време. Повдигнати са му обвинения за тежки умишлени престъпления и докато трае разследването, същият продължава да извършва нови престъпления.

Не съм уведомена за резултата от първата проверка, нито за това какви действия са предприети от Вашето министерство по повод втората ми жалба от 06.10.2008г.


Моля да бъде уведомявана писмено за резултатите от назначените проверки и за наказанията, наложени на Николай Стойчев.

Считам, че молбата ми ще бъде удовлетворена.

Прилагам копие от жалбата.

26.01.2009г.

гр.Сливен

С УВАЖЕНИЕ: 

/ПЕНКА ИВАНОВА/



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ на МВР - Сливен

п. к. 8800; гр. Сливен, ул. "Ген. Скобелев" № 5, тел. 044/644644

Рег.№ 2762 Екз.№ 1
11.03 2009 г.

ДО
Пенка Иванова Иванова
Гр. Сливен
бул. "Хаджи Димитър" №41, ап.21

Госпожо Иванова,

По ваша жалба Вх. № Ж- 24/21.07. 2008 г. в Областна дирекция на МВР- Сливен е извършена допълнителна проверка.

На служителят Николай Георгиев Стойчев е наложено дисциплинарно наказание за нарушение на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР.

Дата: 10.03.2009 г.

Гр. Сливен

ДИРЕКТОР

ОД на МВР-Сливен:

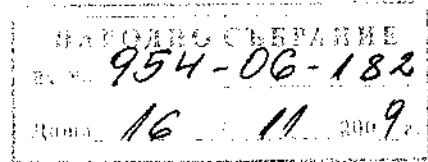
Комисар

Чавдар Божурски





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ



13¹⁸
Делу

Рег. № F-30349 Екз. № 1
16.11 2009 г.

Да!
17.11.09 [Signature]

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
41-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

На № 954-06-182/06.11.2009 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

На 06.11.2009 г., с моя резолюция разпоредих на дирекция "Инспекторат" - МВР проверка по цитирания от Вас случай.

Съгласно данните от извършената проверка Ви уведомявам следното:

Към настоящия момент срещу Николай Георгиев Стойчев има образувани три съдебни дела, а именно:

- НОХД № 650/2008 г. образувано в Сливенския районен съд за престъпление по чл. 150 от Наказателния кодекс, за извършени на 25.06.2008 г. блудствени действия спрямо Пенка Иванова. Първоинстанционният съдът е постановил оправдателна присъда № 596/15.09.2009 г., протестирана от прокурор Христина Блещова с протест № ПД 79/15.09.2009 г.. Предстои разглеждане на делото на втора инстанция от Сливенския окръжен съд;

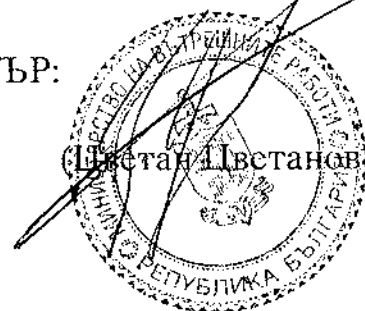
- НЧХД № 2239/2008 г., образувано в Сливенския районен съд за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 2, предл. 2 във връзка с чл. 146, ал. 1, от Наказателния кодекс, за това, че в периода 26.06.2008 г. до 15.08.2008 г. в гр. Сливен в условията на продължавано престъпление Николай Стойчев е извършил нещо унижително за честта и достойнството на Пенка Иванова, като обидата е била разпространена по друг начин, а именно - разпространил снимки на голо женско тяло показвайки го по мобилния си телефон на служители от ОД на МВР - Сливен, като е твърдял, че заснетото лице е Пенка Иванова.

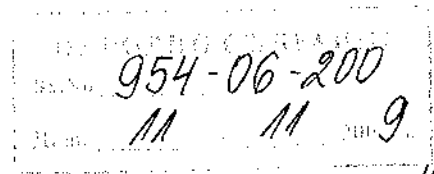
- Сливенския районен съд, II-ри нак. състав е постановил присъда № 516/02.07.2009 г., с която е признал Николай Стойчев за виновен, като на основание чл. 78а от Наказателния кодекс, същият е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2 000 лв. в полза на държавата и 4 000 лв. в полза на Пенка Иванова. Присъдата е обжалвана от двете страни по делото;

- НАХД № 705/2009 г., за отправена на 08.12.2008 г. заплаха за убийство от Николай Стойчев към Пенка Иванова, делото е внесено от военноокръжна прокуратура Сливен в Сливенски районен съд с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а от НК и налагане на административно наказание "глоба". Заседанието на съда е насрочено за дата - 18.11.2009 г..

На основание констатациите от извършената проверка, дирекция "Инспекторат" е изготвила справка, от която е видно, че със Заповед от 13.11.2009 г., комисар Чавдар Божурски - Директор на ОД на МВР - Сливен, е освободил Николай Георгиев Стойчев от служба в МВР.

МИНИСТЪР:





**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н БОЙКО БОРИСОВ
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

ВЪПРОС

От Петър Курумбашев – народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС, внасям въпрос

ОТНОСНО: неизплатени компенсации след наводнението в с. Долни Богров през 2005 г.

Уважаеми г-н министър-председател,

Обръщам се към Вас тъй като проблема посочен по-долу касае МОСВ в лицето на „Басейнова дирекция“, гр. Плевен, бившето Министерство на извънредните ситуации, с прехвърлени функции в момента към МВР и Столична община

През 2005 г. след голямо наводнение в с. Долни Богров са пострадали 230 къщи, а така също и цялото имущество на хората живеещи в населеното място. Основните щети са нанесени на дигата на река Лесновска, като не е почистено основното речно корито, а

само страничните канали. Предвидено е било изграждане на дига и аварийен път, но до момента не са започнали такива дейности. От община Кремиковци са съставени протоколи от специалисти, но помощи са получени еднократно само по линия на „Български червен кръст“ в размер на 500 лв. Все още има семейства, които живеят във фургони и негодни жилища.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

Дали ще се изплатят щетите по съставените протоколи, в какъв размер и в какъв срок?

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.



Петър Курумбашев
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КАБИНЕТ НА
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 954-06-200
18 11 2009

09/13
Dus

№ 01...01-148
...18.11.2009 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ
г-жа ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

г-н ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
41-ото НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 954-06-200/12.11.2009 г.

Да!
18.11.09
[Signature]

Уважаеми господин Курумбашев,

През август 2005 г. подпомагането на населението в случаи на бедствия, аварии и катастрофи се е извършвало съгласно разпоредбите на Постановление № 18 на Министерския съвет от 23 януари 1998 г. По смисъла на това постановление със заповед на министър-председателя е била създадена Постоянна комисия за защита на населението при бедствия, аварии и катастрофи (ПКЗНБК), една от задачите на която е била да подпомага с целеви средства от бюджета граждани при бедствия, аварии и катастрофи. След приемането на Закона за защита при бедствия с Постановление № 106 на Министерския съвет от 8 май 2007 г. е отменен Правилникът за организацията и дейността по предотвратяване и ликвидиране на последствията при бедствия, аварии и катастрофи, и преустановена дейността на ПКЗНБК. По силата на този закон е била създадена

Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет с ръководител министърът на извънредните ситуации.

След направената проверка в архива на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия, аварии и катастрофи към Министерския съвет и приетите от нея решения след наводненията през август 2005 г. в с. Долни Богров се установи, че по този повод в комисията са постъпили 137 бр. искания за възстановяване на нанесени щети, от които на 17 бр. е предоставена финансова помощ в размер на 33 449 лв. Средствата са предоставени с решения № СБ-16 от 20 октомври 2005 г., № СБ-17 от 22 ноември 2005 г. и № СБ-18 от 9 декември 2005 г. Останалите 120 бр. искания са отказани поради несъответствия с изискванията на регламентиращите дейността на комисията документи. Едно от тези изисквания е било, че право на възстановителна помощ имат собствениците на единствени и законно построени жилища. В случая преобладаващата част от протоколите са за щети по летни кухни, гаражи, стопански постройки, огради, селскостопанска продукция, имущество и загинали домашни животни. За пострадалите граждани с Постановление № 193 на Министерския съвет от 16 август 2005 г. са подпомогнати 14 домакинства.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	954-06-190	
Дата	10	11 2009г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

16³²


**ДО
МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н ВЕЖДИ РАШИДОВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев,
Народен представител от
ПП на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: съхраняването на книгите и предметите на изкуството от завещанието на Г-н Теодор Димитров

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТРЕ,

На 17.08.2002г. в Женева почина Г-н Теодор Димитров, който завеща цялото си имущество на българската държава.

Разбрах , че значителна част от неговата колекция книги е изпратена в училище в гр.Панагюрище за съхранение.

Тъй като знам, че Г-н Димитров колекционираше много редки и ценни книги, част от които са предадени на Народната библиотека „Св.Св. Кирил и Методий”, решението на Министерството на културата за изпращане на останалите книги в училището в гр.Панагюрище, поставя и въпроса за тяхното проучване, съхранение и опазване.

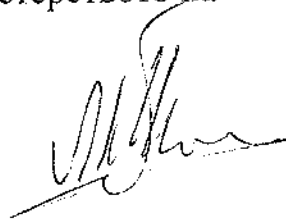
Също така, от интерес е съдбата на предметите на изкуството и вещи от завещанието на Г-н Т. Димитров, които Министерството на културата има за задача да съхранява.

Ето защо моля да ми отговорите писмено на въпроса:

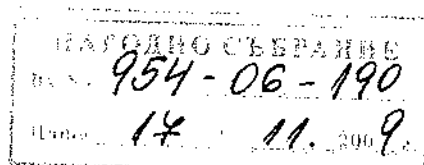
Какви мерки е предприело Министерството на културата за съхранение на книгите от колекцията на Т.Димитров?

Каква е съдбата на останалите предмети завещани на българската държава от Теодор Димитров, чието съхранение е възложено на Министерството на културата?

С уважение :



Лъчезар Тошев



МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

1411
Vez

МЗР. В. 02-00-65 / 14.11.2009

Da!
14-11-09 Vez

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

На Ваш № 954-06-190/10.11.09 г.

ОТНОСНО: Съхраняването на книгите и предметите на изкуството от наследството, завещано от г-н Теодор Димитров в полза на Република България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Благодаря за изключително актуалния въпрос, който поставяте и за това, че имате отношение към отговорното опазване на дареното от г-н Теодор Димитров.

Част от наследството на г-н Димитров е получено от Народната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ на два етапа. През пролетта на 2008г. на библиотеката са предоставени 42 000 документа (40 827 тома книги; 5000 грамофонни плочи и други видове документи като графики, снимки и рисунки). Дарението включва 280 тома ценни старопечатни документи, които са насочени към Ръкописно-документалния център. През пролетта на 2009г. е получена втората част от дарението, което възлиза на 200 документа – книги и грамофонни плочи.

Веднага след получаването на всички документи са поставени печати "Дарение от Теодор Димитров". Към трите групи документи ангажимент имат Направление "Ръкописно-документално и книжовно наследство", Направление "Специални сбирки" и Направление "Комплектуване на библиотечните фондове".

По отношение на втория въпрос, ще си позволя да Ви запозная по-подробно с извършеното до момента.

Съгласно съставеното на 15.08.2002г. завещание, Теодор Димитров завещава в полза на българската държава своето имущество. С Постановление № 267/12.11.2007 г. на Министерски съвет по бюджета на Министерство на културата се предоставят средства в размер на 500 000 лв. за командировъчни, експертизи и други разходи, свързани с описването и оценката на движимите вещи, включени в наследството на Теодор Димитров. С Решение № 39/25.01.2008 г. на Министерски съвет се приема наследството, завещано от Теодор Димитров в полза на Република България. Според същото решение, на Министерството на външните работи е възложено управлението на намиращите се извън Република България недвижими имоти от наследството.

По силата на цитираното Решение, Министерството на културата се задължава да приеме движимите вещи по описа на командированата за целта работна група в Конфедерация Швейцария и в Република Франция, както и съвместно с председателя на Държавна агенция „Архиви” да предприеме необходимите мерки за съхраняването и управлението на движимите вещи от наследството, представляващи паметници на културата, културни и исторически ценности.

Цялата организация по прибиране на наследството от територията на Конфедерация Швейцария и Република Франция и транспортирането му до България е извършена от Министерство на културата. Командировани са работни групи със задача да опаковат и натоварят всички движими вещи. При пристигане на камионите на територията на Република България вещите са приети за съхранение в складовете на Транспортно-логистичната фирма „Мюнцер&Мюнх БГ” в София.

От Швейцария през пролетта на 2008 г. са пристигнали общо три камиона с движими вещи, които са описани и приети по направления от експерти от следните музеи в София: Национален исторически музей, Национален политехнически музей,

Национален етнографски институт с музей при БАН, Национална галерия за чуждестранно изкуство, Национален музей на българското изобразително изкуство, Народна библиотека „Св. св. Кирил и Методий“, Национален музей „Земята и хората“, Национален военноисторически музей, Национален природонаучен музей при БАН и Държавна агенция „Архиви“. От Франция пристигат два камиона с движими вещи през м. май 2009г., които също са приети и описани по направления от експерти от горепосочените музеи.

През м. май 2008 г. е организирана национална изложба „Дарението“ в залите на Народната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“, посветена на Деня на славянската писменост и култура. Участват всички музеи, приели предмети от Женева. Целта е да се изрази уважение към личността на дарителя и същевременно да се даде гласност пред обществеността за направеното от него дарение.

За поемане на разходите по приемане на наследството, завещано от Теодор Димитров в полза на Република България и в изпълнение на Постановления № № 267/12. 11.2007 г. и 297/08.12.2008 г. по бюджета на Министерството на културата са предоставени общо 804 250 лв., които са изразходвани за следните дейности:

- 206 638 лв. за консервационно-реставрационни работи по предметите от наследството, извършени от Националния исторически музей, Националния политехнически музей, Националния музей „Земята и хората“, Националния музей на българското изобразително изкуство, Националната галерия за чуждестранно изкуство, Народната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“, Националния етнографски музей при БАН, Националния природонаучен музей при БАН и Националния военно-исторически музей;
- 352 156 лв. за транспортиране на движимото наследство, временното му съхранение в специална разпределителна база, обезпаразитяване и други дейности, свързани с приемането на наследството;
- 3 000 лв. за осигуряване на сигнално-охранителна система в училището в гр. Панагюрище;
- 242 456 лв. са останали неизразходвани през 2008 г. и тъй като са целеви, в изпълнение на разпоредбите за разходване на бюджетни средства, бюджетната година е приключена като те не са използвани за други плащания.

Според експертите от специализираните музеи в София малка част от имуществото представлява интерес за тях и допълва техни колекции. Като цяло то има основно антикварна стойност. В няколко от музеите предметите препълват фондовете им и не могат да бъдат съхранявани по съответния ред. Освен това, тъй като нямат стойност на движими културни ценности, няма основание да бъдат регистрирани в музеите, както и записани в инвентарните им книги.

Цялото движимо имущество, завещано от Теодор Димитров и транспортирано в България може да има стойност на движими културни ценности само, ако остане в цялост и се съхранява в музей, посветен на неговия дарител. Само тогава, всеки предмет придобива стойност на културна ценност, защото е свързан единствено с личността, за която е създаден музей.

Тъй като майката на дарителя е родом от гр. Панагюрище, а и самият Теодор Димитров е учил там, се е оформила идеята да бъде започната процедура по разкриване на филиал „Музей на дарителя Теодор Димитров” към историческия музей в града. Събрано на едно място, дарението може да бъде социализирано и превърнато в атрактивна експозиция. Така ще бъде завършена и цялостната процедура по приемане на наследството и ще се осигури неговото бъдещо запазване.

При водените разговори с представители на община Панагюрище беше постигнато съгласие за създаване на музей на дарителя и приемане на имуществото. Предметите от наследството от Република Франция бяха транспортирани до гр. Панагюрище през м. септември 2009 г. и прибрани за съхранение в закритото училище „Сава Радулов”. Монтиран е СОТ и дворът на училището е осветен. Направено е предписание от полицията за обезопасяване на сградата, което включва монтиране на решетки, щори на прозорците и блиндиране врати.

На този етап, община Панагюрище отказва да предприеме по-нататъшни действия с обяснението, че не разполага с финансови средства. От своя страна, Министерството на културата няма правно основание да влага средства в дълготрайни активи на обекти, които не са негова собственост.

Във връзка с гореизложеното, Министерството на културата счита, че община Панагюрище следва да направи необходимото за да изпълни предписанието на полицията, а през следващата година Историческият музей – гр. Панагюрище би могъл да кандидатства с проект на сесия, организирана от дирекция „Културно наследство“, за частично финансиране за създаване на експозиция „Теодор Димитров“.

Надявам се, информацията да е била достатъчно изчерпателна и вярвам, че с общи усилия ще успеем да опазим и представим по най-добрия начин получено дарение, но затова освен усилия, ще бъдат необходими средства и време.

С уважение,

МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА:



ВЕЖДИ РАШИДОВ

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Въз. № 954-06-186
Дата 09, 11, 2009 г.

16.38
[Signature]

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

ВЪПРОС

от Петър Курумбашев - народен представител, ПГКБ


Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Изграждането на седми и осми блок на АЕЦ "Козлодуй"

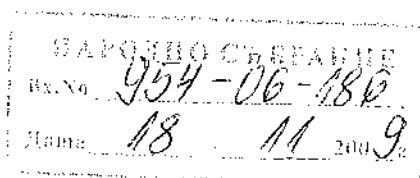
Уважаеми господин Министър,

Във връзка с неясния статут на проекта АЕЦ "Белене", в момента, смятате ли да започнете изграждане на седми и евентуално осми реактор на АЕЦ "Козлодуй"? Ако смятате, че подобен проект може да бъде стартиран какво е вашето становище по неговото финансиране - може да бъде изграден изцяло като собственост на АЕЦ "Козлодуй", респективно НЕК и БЕХ, или трябва да бъдат поканени други инвеститори?

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.



ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ
народен представител



09.36
[Signature]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-165

Дата 17.11.2009

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'

на Ваш № 954-06-186/09.11.2009г.

Да!
18.11.09
[Signature]

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Изграждане на седми и осми блок на АЕЦ 'Козлодуй'

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КУРУМБАШЕВ,

В страната действа либерален режим за изграждане на нови електропроизводствени мощности. Това означава, че реализацията на такива проекти е в зависимост от намеренията и оценките на инвеститорите, които съответно ще понесат рисковете или ще извлекат печалби от своята инвестиция. По-специфичен е случаят, когато изграждането на дадена мощност е необходимо с оглед покриване на вътрешното потребление на електроенергия. При него законодателят е предвидил процедура, при която

инициативата идва от системния оператор, който констатира и обявява нуждата от нова мощност. По негово искане ДКЕВР провежда конкурсна процедура за избор на лицензиант за новата мощност, с който общественият доставчик е задължен да сключи договор за изкупуване на произведената електрическа енергия.

В тази връзка, вариантите за изграждане на седми и осми блокове на атомната ни централа по силата на разпоредбите на Закона за енергетиката са два:

- По силата на либералния режим за изграждане на нова мощност, когато инвеститорският интерес – както на държавните енергийни компании, така и на други инвеститори – има решаваща роля. При него развитието на проекта по никакъв начин не предпоставя ангажиране на държавата като гарант или източник на финансов ресурс, или
- По силата на предвидената в Закона за енергетиката конкурсна процедура, когато са налице ангажименти на Обществения доставчик на електрическа енергия в лицето на НЕК ЕАД за задължително изкупуване на произведената електроенергия.

Същевременно, следва да бъде посочена една важна особеност в случаите на изграждане и експлоатация на ядрени централи – същите подлежат и на разпоредбите на Закона за безопасното използване на ядрената енергия (ЗБИЯЕ). Основни законови положения са прилагането на разрешителни и лицензионни процедури от страна на Агенцията за ядрено регулиране, особения контрол при изграждане, експлоатация и извеждане от експлоатация, изискванията спрямо персонала и оборудването. По смисъла на чл. 45, ал. 1 и ал. 2 от ЗБИЯЕ, предварително условие за изграждане на ядрена централа е вземането на Решение на Министерски съвет по предложение, внесено от министъра на икономиката, енергетиката и туризма. От своя страна, условие за влизане в сила на издадена по силата на Закона за енергетиката лицензия, е издаването на всички необходими разрешения и лицензии по ЗБИЯЕ.

Техническото проучване на възможностите за изграждане на нова ядрена мощност на площадката на АЕЦ «Козлодуй» датира отпреди 15 години. Без да представлява детайлна техническа оценка, то констатира два обективни проблема за разширяване на мощностите - ограничеността на капацитетите за водоснабдяването на реакторната част и присъединяване на мощностите към електропреносната система на страната. В резултат на затварянето на блокове 1-4 на АЕЦ „Козлодуй“, посочените два проблема вече не са налице.

По-актуално технико-икономическо проучване е извършеното през 1999 г. на база договор между "НЕК" ЕАД и "ЕНЕРГОПРОЕКТ" ЕАД, което проучва

възможността за изграждане на нов ядрен блок на площадката на "АЕЦ Козлодуй" с използване на доставеното за АЕЦ "Белене" оборудване. Заключение е, че площадки с условен №1 и №3, разположени съответно на север и изток от изградените в "АЕЦ Козлодуй" мощности и с площ от по 650 дка, са подходящи за изграждането на два ядрени блока.

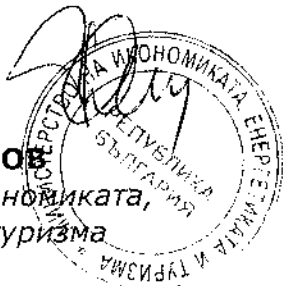
Съществуват и други предпоставки, които позволяват разширяване на съществуващата ядрена централа, като:

- Площадката на "АЕЦ Козлодуй" е лицензирана
- Изградени са пътища и градска инфраструктура както на площадката на "АЕЦ Козлодуй", така и в гр. Козлодуй
- Налични са: аварийен център, осигурена е физическата защита на обектите, изградено е хранилище за отработено ядрено гориво, мазутно-маслено стопанство, водородно стопанство, комунална инфраструктура;
- Възможно е използването на изградената схема за техническо водоснабдяване. Въвеждането в експлоатация на още един блок ще увеличи натовареността на хидротехническите съоръжения с 1/3 и няма да се достигне проектният им капацитет
- Налично е електроразпределително оборудване за високо и ниско напрежение с достатъчен капацитет на електропроводите за пренос на произведената електроенергия - не съществуват технически проблеми за присъединяване и разпределение на над 1700 МВт генерирана мощност
- Налични са легитимни оценки на въздействието на "АЕЦ Козлодуй" върху околната среда (ОВОС) и подготвен, правоспособен и лицензиран персонал

В заключение бих искал да посоча, че изброените по-горе предпоставки дават възможност за изграждане и само на един блок на площадката в АЕЦ «Козлодуй», при изпълнение на критериите за икономическа целесъобразност и обосновааност на проекта. Определянето на финансова рамка е въпрос, който касае следващ етап от развитието на концепцията. По принцип проектът би следвало да се реализира в случай, че финансово – икономическите му параметри го правят привлекателен, включително и за външни инвеститори. Участието на АЕЦ «Козлодуй», респективно НЕК и БЕХ следва да е съобразено с възможностите и стратегията на дружествата.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	954-06-185
Дата	09.11.2019

16.34
M.

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

В Ъ П Р О С

от Петър Курумбашев - народен представител, ПГКБ

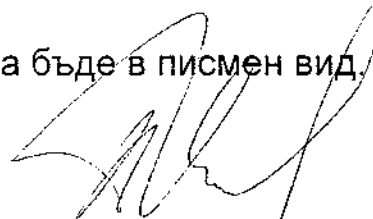
Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Процедура за намиране на инвеститори за каскада "Горна Арда" и икономическа целесъобразност на проекта

Уважаеми господин Министър,

В отговор на мой въпрос заявихте, че започвате процедура по избор на консултант, който да предложи начин за избор на инвеститори по проекта "АЕЦ Белене". Смятате ли да започнете подобна процедура за избор на консултант за избор на инвеститори за проекта "Горна Арда"? Смятате ли, че в този проект българската държава трябва да запази своя мажоритарен дял, който към момента е 70%? намирате ли проекта "Горна Арда" за икономически целесъобразен при положение, че обявените към момента инвестиции възлизат на 500 млн. евро, а очакваното годишно производство е 440 GWH?

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.



ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ
народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Изм. №	954-06-185
Дата	19. 11. 2009 г.

8.30
М.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изм. № 02-00-164

Дата 12. 11. 2009

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'

Да!
18. 11. 09

на Ваш № 954-06-185/09.11.2009г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Процедура за намиране на инвеститори за каскада 'Горна Арда' и икономическа целесъобразност на проекта

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КУРУМБАШЕВ,

Аналогията между двата енергийни проекта е некоректна и неуместна, тъй като в случая с „Горна Арда“ има избран инвеститор, а в процедурата по реализацията на АЕЦ „Белене“ този избор предстои. Бих искал да припомня, че на 2 септември 2009 г. правителството на Р България определи „Хидроенергийна компания „Горна Арда“ АД за инвеститор на проект за изграждане на каскада „Горна Арда“ и одобри проект на Писмо за подкрепа за реализиране на инвестиционния проект. Този колективен акт на Министерския съвет даде възможност за окончателното структуриране на

„Хидроенергийна компания „Горна Арда“ АД и реализацията на проекта като корпоративна инвестиция.

Акционери в дружеството са НЕК ЕАД с 69.9% и австрийският консорциум между ALPINE BAU GmbH и EVN AG – с 30.01%, определени от правителството на тройната коалиция през март 2008 г. В началото на 2009 г., австрийският консорциум заявява интерес пред МИЕ за участие в реализацията на каскада „Горна Арда“ и през февруари е осъществена първата официална среща по темата между тогавашния министър на икономиката и енергетиката г-н Петър Димитров, Alpine Bau и EVN. Предприети са следните действия:

- EVN и Alpine Bau се споразумяват в Рамково споразумение от 17 април 2009 г., да закупят 30.1% дял от ХЕК „Горна Арда“;
- НЕК и CCG се споразумяват в Меморандум за разбирателство от 13 май 2009 г., да спрат неуредените арбитражни стъпки за ХЕК „Горна Арда“;
- НЕК, EVN и ALPINE подписват Писмо за намерение, което обуславя съвместното изпълнение на проекта и трансфера на турския дял от ХЕК „Горна Арда“.

Проектът предвижда изграждането на три нови хидровъзела - „Мадан“, „Ардино“ и „Сърница“ - в горния участък на р. Арда, като ще бъде осъществен изцяло със средства на акционерите на търговска и пазарна основа. Реализацията му няма да натовари допълнително държавния бюджет и не поражда финансови задължения за държавата.

Съгласно Писмото за намерения между „НЕК“ ЕАД, Alpine и EVN за бъдеща реализация на проекта, при влизането на новите инвеститори е направено допускането, че може да бъде възстановено съществуващото дялово съотношение между „НЕК“ ЕАД и CCG при учредяването на „Хидроенергийна компания Горна Арда“ АД. Това означава, че чрез увеличение на капитала на дружеството може да бъде дадена възможност на Alpine и EVN да закупят необходимите акции за достигане на първоначално договореното дялово разпределение 50/50. Инвеститорът е достатъчно гавкав и има капацитет да прецизира своето участие, съобразно финансовите възможности, заявени от НЕК. В случай, че Alpine и EVN желаят да увеличат дела си в акционерния капитал на „Хидроенергийна компания Горна Арда“ АД, това е възможно единствено и само със съгласието на „НЕК“ ЕАД.

Считаме, че самото дружество „Хидроенергийна компания Горна Арда“ АД е най-добре да направи преценка за икономическата целесъобразност на проекта (в момента той е само на ниво „идейна фаза“), както и да реши въпроса за избора на консултанти по проекта – технически консултант, финансов консултант, правен консултант, консултант по застраховките по проекта, консултант по екологични въпроси, ако дружеството сметне това за необходимо. Възможно е решение и при което дружеството да ползва собствени ресурси от експерти на всеки един от акционерите, но това зависи и единствено и само от решенията на управителните органи на дружеството.

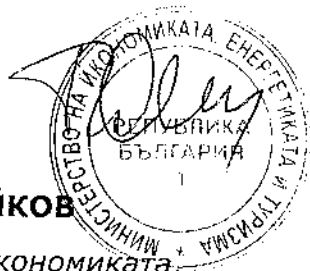
В заключение, считам, че реализирането на проекта е целесъобразно по следните причини:

1. Трите нови язовира ще дадат възможност за съхранение и оптимално използване на водните ресурси. Това ще позволи комплексно използване на акумулираните водни маси, които

освен за електропроизводство, се явяват потенциални източници за напояване, водоснабдяване и др.

2. Построяването на съоръжението ще повлияе позитивно за развитието на инфраструктурата в Западните Родопи, където има и висока безработица. През първите две години в изграждането на хидровъзел „Мадан“ ще бъдат разкрити около 700-900 работни места. При пълното разгръщане на строителните работи по трите обекта ще бъдат ангажирани общо 2400-2700 души.
3. Реализирането на проекта е в съответствие с целите на страната ни за изграждане на възобновяеми енергийни източници, които до 2020 година трябва да достигнат 16% от крайното енергийно потребление. По-пълното използване на водата за електропроизводство, ще способства за по-голяма независимост на българския енергиен сектор от външни фактори, свързани с конюнктурата на цените на вносните енергоносители, при обвързването на енергийния баланс на страната.

С уважение,



ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката,

енергетиката и туризма

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
№	954-06-177	
Дата	04.11.9	

11.44
✓

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА, ЕНЕРГЕТИКАТА И
ТУРИЗМА
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

В Ъ П Р О С

от д-р Атанас Марков СЕМОВ,
народен представител от ПГ на „Ред, законност и справедливост“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: преките разходите по извеждането от експлоатация на 1-4 блок на АЕЦ „Козлодуй“ и загубите за Република България от предсрочното спиране на работата на доказано безопасните реактори в българската атомна електроцентраля и предприемането на действия за възобновяване на експлоатацията на 3 и 4 блок.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на м. октомври беше оповестено, че Европейската комисия ще предостави на Република България „допълнителни компенсации за предсрочното извеждане от експлоатация на 3 и 4 блок на АЕЦ „Козлодуй“ в размер на 300 млн. евро.

Като се има пред обаче, че 3 и 4 блок на АЕЦ „Козлодуй“ са най-проверяваните атомни реактори в света и всички проверки, от всички компетентни международни органи и организации, включително Групата по атомни въпроси при Съвета на ЕС, не посочиха никакви технически пропуски във връзка с безопасността и констатираха пълната годност на реакторите за безопасна експлоатация за десетилетия напред;

Като се има пред вид, че дейностите по извеждането от експлоатация продължава няколко десетилетия;

Като се има пред вид радикално промененото отношение към ядрената енергетика в целия свят и най-вече в рамките на Европейския съюз, включително и в контекста на новата енергийна политика на ЕС;

И като се има пред вид особено високата чувствителност на българското гражданско към въпроса за несправедливото и без никакви технически основания предсрочно извеждане от експлоатация на малките блокове на АЕЦ „Козлодуй”,

Се обръщам към Вас с молба да отговорите на следните важни въпроси:

1. Какъв е действителният размер на всички разходи по пълното извеждане от експлоатация на един реактор в АЕЦ „Козлодуй”?
2. Какви са предвидимите косвени загуби за българската икономика от предсрочното спиране на 1-4 блок на АЕЦ „Козлодуй” в краткосрочен (до 2012 г.) и дългосрочен (до 2030 г.) план, като се има пред вид доказаната годност за работа на 1 и 2 блок поне до 2012-2015 г. и на 3 и 4 блок поне до 2025 – 2030 г.?
3. За какво са разходвани до сега предоставените средства от т. нар. „компенсации” за предсрочното извеждане от експлоатация?
4. Какво е официалното основание да се поискат „допълнителни компенсации” и от какво е мотивиран размерът от 300 млн. евро? Какво е предназначението на тези средства и в какво се изразява тяхната „компенсаторна” функция?
5. Възнамерява ли българското правителство и по-специално Вице като министър на икономиката и енергетиката да предприемете ефективни действия за възстановяване на работа на 3 и 4 блок на АЕЦ „Козлодуй” в рамките на правото на ЕС и в общ интерес на България, целия Балкански регион и самия ЕС? Ако не – какво мотивира отказа от подобни действия и можете ли да посочите предприемани ли са такива действия от предишното правителство и какъв е бил техния резултат?

Моля на поставените въпроси да ми бъде предоставен ПИСМЕН ОТГОВОР.

В заключение Ви моля да приемете, г-н Министър, израза на моето дълбоко уважение!

София, 4 ноември 2009 г.

Народен представител:





НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ № 954-06-177
Дата 12.11.2009г.

9.18
M.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-161

Дата 11.11.2009г.

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДА
12.11.2009
[Signature]

на Ваш № 954-06-177/04.11.2009г

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

Моля, на основание чл. 83, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, да отложите отговора на отправен към мен въпрос с Изх.№/НС 954-06-177/04.11.2009г. от народния представител г-н Атанас Семов, относно преките разходи по извеждането от експлоатация на 1-4 блок на АЕЦ 'Козлодуй' и загубите на Република България от предсрочното спиране на работата на доказано безопасните реактори в българската атомна електроцентрала и предприемането на действия за възобновяване на експлоатацията на 3 и 4 блок.

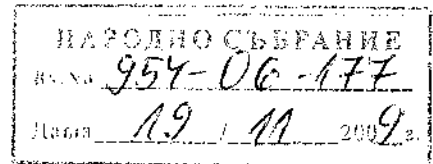
С уважение,

[Signature]

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката,
енергетиката и туризма





8.34
M.P.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-161...

Дата ... 18.11.2009...

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Handwritten signature and date: 18.11.09

ДО
Г-Н АТАНАС МАРКОВ СЕМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'РЕД, ЗАКОННОСТ И СПРАВЕДЛИВОСТ'

на Ваш № 954-06-177/04.11.2009г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Преките разходи по извеждането от експлоатация на 1-4 блок на АЕЦ 'Козлодуй' и загубите на Република България от предсрочното спиране на работата на доказано безопасните реактори в българската атомна електроцентраля и предприемането на действия за възобновяване на експлоатацията на 3 и 4 блок.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЕМОВ,

Във връзка със постъпил към мен парламентарен въпрос представям на Вашето внимание следната информация:

1. Какъв е действителният размер на всички разходи по пълното извеждане от експлоатация на един реактор в АЕЦ „Козлодуй“?

В момента ядрената енергетика осигурява 30% от електроенергията на Европа чрез 152 реактора разположени на нейната територия. В същото време в Зелената книга „Европейска стратегия за сигурна, конкурентноспособна и устойчива енергия“

се прогнозира, че приблизително 300 GW нови мощности ще са необходими в близките 20 години. Отчитайки, че територията на ЕС е сравнително бедна на първични енергийни ресурси се очаква енергийната зависимост на страните от ЕС да нарасне до 70% в близките 20-30 г., като този показател може да достигне до 90% за петрола, за природния газ - до 70%, а за въглищата - до 60%. За да бъдат задоволени очакваните енергийни нужди и за да се намали европейската зависимост от вноса на енергоносители могат да бъдат взети решения за нови инвестиции или за продължаване експлоатацията на някои ядрени централи.

Като член на Европейския съюз, България носи отговорност не само за националната, но и за регионалната и общностна енергийна сигурност. В тази връзка и отчитайки предимствата на ядрената енергетика, Република България последователно поддържа развитието на ядрената енергетика за мирни цели. Тя заема съществен дял (за 2008 г.- 35%) в енергийния "микс" на страната, като същевременно отговаря на целите на енергийната политика на Европа за гарантиране на доставките на електроенергия на достъпни цени и насърчаване на борбата с климатичните промени.

Според приетата на 21 юни 2006 година от Съвета по безопасност и качество на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД Актуализирана стратегия, безопасното извеждане от експлоатация на блокове 1, 2, 3 и 4 на АЕЦ „Козлодуй“ ще се реализира в 2 етапа:

- Етап 1 (2008-2018 г.) включва:
 - Разработване на документи и реализиране на проекта за извеждане от експлоатация; Освобождаване на блокове 1 и 2 от ядрено гориво (ЯГ);
 - Освобождаване на блокове 3 и 4 от ядрено гориво (ЯГ) - до края на 2012г.;
 - Безопасно съхранение на първи контур;
 - Демонтиране на оборудването на втори контур, включително турбини;
 - Демонтиране на оборудването от спомагателните съоръжения;
 - Разработване на документите за Етап 2 и получаване на всички необходими разрешения от АЯР;
- Етап 2 включва:
 - Демонтиране на оборудването на първи контур, включително парогенераторите ;
 - Демонтиране на реакторите 1, 2 , 3 и 4 .;
 - Демонтиране на системите за преработка на радиоактивни отпадъци;

В Актуализираната стратегия за извеждане от експлоатация се предвижда през първия етап след изваждането на отработилото ядрено гориво от блоковете да се проведат следните дейности:

- Демонтаж и транспортиране на оборудване и материали от машинна зала;
- Подготовка на реакторните отделения за безопасно съхранение;
- Дрениране на басейните за отлежаване на горивото;
- Демонтаж на системите и оборудването извън зоната на безопасно съхранение;
- Дезактивация на място преди демонтажа, където се налага; След демонтажна дезактивация;
- Подготовка на участъци за временно съхраняване на отпадъци;

Съгласно Актуализираната стратегия общата оценка на разходите за извеждане от експлоатация на блокове 1 - 4 е 704 милиона EURO, от които 308 милиона EURO за първия етап и 396 милиона EURO за втория етап. Дейността "Възстановяване на площадката" не е оценена. **Следва да се има предвид, че в сумата от 704 милиона EURO не се включват разходи за:**

- почистване и възстановяване на площадката;

- изграждане на хранилище за окончателно съхраняване на конвенционалните отпадъци;
- изграждане на хранилище за междинно съхраняване (decay storage) с цел достигане на изискванията и критериите за освобождаване от контрол или изискванията и критериите на хранилището за окончателно съхранение;
- извеждане от експлоатация на съоръженията за преработка и междинно съхраняване на РАО и на хранилищата за междинно съхраняване на ОЯГ (отработено ядрено гориво);
- транспортиране на ОЯГ (натрупано на площадката след по-ранното прекратяване на експлоатацията на блокове 1 до 4) извън площадката и за неговата преработка или погребване.

Следва да се има предвид че по оценки на МААЕ (*Decommissioning Costs of WWER-440 Nuclear Power Plants, TECDOC No 1322, 2002*) извеждането от експлоатация на ядрен блок тип ВВЕР 440 представляват около 320 мил. евро. Към момента в фонд „Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения“ са натрупани по малко от 550 мил. евро с който целево ще се финансират дейностите и за шестте блока на АЕЦ Козлодуй.

В този смисъл и предвид настъпилите сериозни изменения в нормативната уредба и националната инфраструктура за управление на радиоактивните отпадъци вкл.: Препоръка 2006/851/ Евратом

„Препоръка 6.2 Националният орган трябва ежегодно да прави преглед на събраните финансови средства и периодично, най-малко на всеки пет години оценките на извеждането от експлоатация. Всеки дефицит между оценка на разходите и събраните средства трябва да бъде адресиран своевременно.

Препоръка 10 Предвид разликите при използването на събраните фондове за извеждане от експлоатация, техническото извеждане от експлоатация на инсталацията от една страна, и управление на отпадъците от друга, трябва да бъдат разглеждани отделно, на основата на отделни изчисления на разходите

Препоръка 11. С цел да се осигури, че са налични адекватни финансови средства, изчисленията на разходите трябва да се основават на разумен избор от реалистични възможни алтернативи и да е обект на външен надзор и съгласуване от националния орган, предвиден в тази Препоръка

Препоръка 12 Всички оценки на разходите трябва да са специфични за площадката и основани на най-добрите налични оценки

Препоръка 13 Ако по време на изпълнението, проектът по извеждане от експлоатация докаже, че ще бъде по-скъп отколкото съгласуваните оценки на разходите, операторът трябва да покрие допълнителните разходи. Този аспект трябва внимателно да бъде разгледан ако трябва да се смени оператора по време на експлоатация или след времето на експлоатация на ядрената инсталация.”

- o Решение №683 от 25 юли 2005 г. Министерски съвет на Република България за изграждане на Национално хранилище за погребване на радиоактивни отпадъци;
- o Решение №839 от 20 декември 2008 г. Министерски съвет на Република България за обявяване на блокове 1 и 2 на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД за съоръжения за управление на радиоактивни отпадъци, за обявяване на блокове 1 и 2 на АЕЦ „Козлодуй“ заедно с необходимото движимо имущество за частна държавна собственост и предоставяне на това имущество за управление на Държавно предприятие "Радиоактивни отпадъци" чрез едновременно намаляване и увеличаване капитала на "Български енергиен холдинг" ЕАД.

- Вътрешните структурни изменения в Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ вкл. създаването на СП"ИЕ" и ГУП "Национално хранилище за погребване на радиоактивни отпадъци", и т. н.

Налага се преработване на Стратегията за извеждане от експлоатация на блоковете на АЕЦ Козлодуй чрез включването като част от Стратегията за управление на отработилото гориво и радиоактивните отпадъци и предвид на посочените промени преминаване към ускорена стратегия за извеждане от експлоатация, основана на концепцията за незабавен демонтаж, като новата стратегия в частност ще цели по-добро използване на финансовите и човешките ресурси и съхранение на експертния потенциал, необходим за безопасното извеждане от експлоатация на блоковете, след съответните анализи и разчети това ще доведе и до промяна в крайната оценка на разходите за извеждане от експлоатация на блоковете до етапа „зелена поляна“.

2. Какви са предвидимите косвени загуби за българската икономика от предсрочното спиране на 1-4 блок на АЕЦ „Козлодуй“ в краткосрочен (до 2012г.) и дългосрочен (до 2030г.) план, като се има предвид доказаната годност за работа на 1 и 2 блок поне до 2012-2015 г. и на 3-ти и 4-ти блок поне до 2025-2030г. ?

Спирането на блокове 1- 4 на АЕЦ „Козлодуй“ е свързано с изпълнението на поредица от ангажименти и договорености между Правителството на Република България и институциите на Европейската общност.

С подписването на Договора за присъединяване на Република България и Румъния към Европейския съюз и ратифицирането му от Народното събрание, България се задължава да спре и блокове 3 и 4 на АЕЦ „Козлодуй“ през 2006г. Съгласно чл. 30, т. 1 от Акта за присъединяване към Договора за присъединяването на Република България и Румъния към Европейския съюз България, след като е спряла - в съответствие със своите ангажименти - преди 2003 г. окончателно, за последващо извеждане от експлоатация блок 1 и блок 2 на АЕЦ „Козлодуй“, се обвързва с окончателното спиране на блок 3 и блок 4 на атомната електроцентрала през 2006г. и последващо извеждане от експлоатация на тези блокове. 3-ти и 4-ти блок на АЕЦ „Козлодуй“ са спрени с Решение на Министерския съвет на Република България от 21 декември 2006 г. След спирането на 3-ти и 4-ти блок са издадени лицензни от Агенцията за ядрено регулиране за експлоатация на енергоблокове 3 и 4 в експлоатационен режим „Е“, без производство на електро и/или топлинна енергия със съхранение на отработеното ядрено гориво в приреакторния басейн, като лицензията на блок 3 е със срок осем години (до 2011г.), а на 4 блок със срок десет години (до 2013г.)

В тази връзка, безспорен е факта, че загубата на ядрените блокове е съществено предизвикателство пред българската икономика, което налага съществени усилия за осигуряване на сигурността и надеждността на енергийните доставки (вкл. необходимата реконструкция и модернизация, диверсификация, мерки по енергийна ефективност и оползотворяване на възобновяеми енергийни източници) паралелно на продължаване на добрия напредък и управление на процесите по извеждане от експлоатация и съответните потребности.

Ефекти от спирането:

1. Преки загуби за АЕЦ "Козлодуй" от недопроизводство на ел.енергия. Увеличаване на разходите на Енергийната система за сметка на натоварване на по-скъпоструващи електропроизводства работещи на вносни горива /газ, въглища/
2. Нарастване на цените на ел.енергията за потребителите.
3. Нарушаване на сигурността на енергийните доставки.
4. Екологични последици от увеличаване на изхвърляните емисии в атмосферата от електропроизводства работещи на органични горива.
5. Намаляване на количествата на износ в съседните държави и дефицит на ел. енергия в региона.

6. Намаляване на вноските във фонда за Извеждане от експлоатация и започване на преждевременното му изразходване.

7. Загуба на висококвалифицирани кадри в областта на ядрената енергетика.

8. След спирането на реакторите е останало недоизгоряло ядрено гориво, от което може да се произведе електроенергия.

Също така, пряка последица от спирането на ядрените блокове в Козлодуй е, че страната ни вече не покрива енергийния дефицит на Балканите. Спадът на възможностите и респективно – износът на електроенергия, води до покриване на около 15% от дефицита в региона, който е в размер на около 20 млрд. квтч или около 10% от потреблението в региона (Западни Балкани и Гърция).

Следва, да се отбележи че електропроизводството при по ранно прекратяване на експлоатацията на блоковете 1-4, частично се компенсират от увеличаване използваемостта на останалите блокове в АЕЦ, както и на другите мощности в електроенергийната система, която води до повишаване на ефективността на функциониране на отрасъла. **В резултат на направените изчисления загубите в енергетиката от по-ранно извеждане от експлоатация на блоковете по макроикономически разчети, финансовите загуби от преждевременното спиране на блокове 1-4 спрямо базовия вариант 0 (при условие, че блокове 1-4 работят нормално, съгласно проектния им живот по години) възлизат на:**

Таблица 1*

Загуби от прекратяването на експлоатация 1-4 блок по варианти:	Варианти за прекратяване на експлоатацията на 1-4 блок на АЕЦ «Козлодуй» в края на:			
	0-базов	1	2	3
	Бл.1-2009г.	Бл.1-2002г.	Бл.1-2002г.	Бл.1-2002г.
	Бл.2-2008г.	Бл.2-2002г.	Бл.2-2002г.	Бл.2-2002г.
	Бл.3-2014г.	Бл.3-2006г.	Бл.3-2008г.	Бл.3-2010г.
	Бл.4-2015г.	Бл.4-2006г.	Бл.4-2010г.	Бл.4-2012г.
Увеличение на експл.разходи в млн. US\$		590	362	342
Увеличение на инвестициите в млн. US\$		638	513	322
Непостъпили средства по фондове РАО и ИЕЯС в млн. US\$		211	169	146
Всичко в млн. US\$		1439	1044	810

Загуби от по-ранно извеждане от експлоатация на блокове 1-4 в млн. US\$

Последиците от от гледна точка на потребителите:

При евентуално предсрочно извеждане на 1-4 блокове на АЕЦ «Козлодуй» от експлоатация последиците от гледна точка на потребителите и държавата (екологични, икономически, социални) са толкова важни колкото и макроикономическите. По-ранното извеждане от експлоатация довежда до нарастване на производствените цени на електронергията. Ако блокове 3 и 4 останат да работят до края на техния лиценз, биха донесли допълнителни печалби преди данъчно облагане между 500 и 600 млн. EUR. Оценяването на размера на загубите се базира на отчитане на следните фактори и неблагоприятни икономически последици:

- Затваряне на блокове с най-ниската себестойност от всички производители в страната и експлоатиране на блокове с висока себестойност;
- Допълнителни разходи за българските потребители за покриване на капиталовите разходи и разходи за заеми за изграждане на нови мощности;
- Негативно влияние върху страната и региона;

* От Доклада на независима експертна оценка на последиците от предсрочно спиране на АЕЦ „Козлодуй“ на „Arcadis Euro Consult BMB“ –Холандия и „Pleades Independet Exsperts“–Германия, поръчан от Министерство на енергетиката и енергийните ресурси и финансиран по програма ‘ФАР’.

- Влошаване на дефицита на електроенергия в региона Влошаване на търговския баланс на страната - годишните приходи от износа;
- Намаляване на БВП на страната;
- Екологични ефекти - загубени потенциални приходи, т.к. атомните и водните централи не произвеждат парникови газове и се явяват още един източник за приходи от търговия със сертификати за емисии на парникови газове - по Протокола от Киото;
- Социалните последици;

От направените изчисления за различните сценарии, загубите са както следва:

Таблица 2*

НАСТОЯЩА СТОЙНОСТ(Pv)	Варианти за прекратяване на експлоатацията на 1-4 блок на АЕЦ «Козлодуй» в края на :			
	0-базов	1	2	3
	Бл.1-2009г.	Бл.1-2002г.	Бл.1-2002г.	Бл.1-2002г.
	Бл.2-2008г.	Бл.2-2002г.	Бл.2-2002г.	Бл.2-2002г.
	Бл.3-2014г.	Бл.3-2006г.	Бл.3-2008г.	Бл.3-2010г.
	Бл.4-2015г.	Бл.4-2006г.	Бл.4-2010г.	Бл.4-2012г.
ЗАГУБИ,млн. US\$		1 616.9	1 179.5	830

Що се отнася до прогнозните ефекти описани в таблица 1 , то те разглеждат загубите от друга гледна точка и могат да послужат като потвърждение на посочените в таблица 2 резултати, а именно предвидими косвени загуби за българската икономика в размер на 1 616,9 млн. US\$

МФК на практика е израз на солидарността и ангажимента от страна на ЕС да подкрепи усилията на страната в своевременното и безопасно изпълнение на поетото задължение за по-ранно спиране на блокове тип ВВЕР 440/230 на АЕЦ „Козлодуй“, поет в преговорния процес, както и да преодолее съответните отрицателни икономически, социални и екологични последици от това по-ранно спиране.

3. За какво са разходвани до сега предоставените средства от т.нар. „компенсации“ за предсрочното извеждане от експлоатация?

Международен фонд “Козлодуй” (МФК) е създаден с Рамковото споразумение между ЕБВР и Р България, подписано на 15.06.2001г. и ратифицирано със Закон, обнародван в ДВ бр. 38 от 12.04.2002 г. Администратор на средствата на МФК е Европейската банка за възстановяване и развитие (Банката), а управление на усвояването им от българска страна се осъществява от Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, в рамките на компетентност.

МФК е създаден с цел управление на безвъзмездната помощ, отпусната от ЕК по Специална програма ФАР за намаляване на последиците от предсрочното извеждане от експлоатация на блокове на АЕЦ “Козлодуй” чрез финансиране и съфинансиране на подготовката и изпълнението на проекти в следните две области:

- Дейности за извеждане на блокове 1-4 от експлоатация (проекти в “ядрения” прозорец) и
- Мерки, които произтичат от взетото решение за затваряне и извеждане от експлоатация на блокове 1-4, и които подпомагат необходимото реструктуриране, рехабилитация и модернизация на секторите производство, пренос и разпределение на енергия, както и повишаване на енергийната ефективност (проекти в “неядрения” прозорец).

* От Доклада на независима експертна оценка на последиците от предсрочно спиране на АЕЦ „Козлодуй“ на „Arcadis Euro Consult BMB” –Холандия и „Pleades Independet Exsperts”-Германия, поръчан от Министерство на енергетиката и енергийните ресурси и финансиран по програма ‘ФАР’.

Администратор на средствата на МФК е ЕБВР (Банката), в съответствие с клаузите на Рамковото споразумение между ЕБВР и Р.България, подписано на 15.06.2001г. и ратифицирано със Закон, обнародван в ДВ бр. 38 от 12.04.2002 г.

В съответствие с Правилата на МФК и Рамковото споразумение, **Банката, в качеството ѝ на Администратор на фонда**, предоставя средства за финансиране или съ-финансиране изпълнението на отделни проекти, след тяхното **одобрение от Асамблеята на донорите** (контрибуторите), в която решаващ глас има Европейската комисия, в качеството си на основен донор на МФК. **Договорената безвъзмездна помощ от ЕС възлиза на 550 млн. евро:**

- 2000г. - 2006г. - **340 Млн. €**,
- 2007г. - 2009г след присъединяване на България към ЕС-**210 Млн.€**.

Към момента договорените средства в рамките на МФК, съгласно подписани Споразумения и Меморандуми за безвъзмездна помощ, възлизат на 512.675 млн. евро, от които:

- ❖ 292.355 млн. евро са отпуснати в сектор **ядрена енергетика** – подписани са 8 Споразумения за безвъзмездна помощ. Проектите, изпълнявани в рамките на тези споразумения, са **пряко свързани с извеждането от експлоатация на блокове 1-4 на АЕЦ "Козлодуй"** като ефекта от изпълнението им **осигурява заетост на работниците в блокове 1-4 във връзка с изпълнението на проектите, свързани с извеждането от експлоатация**. Проектите обхващат дейности по проектиране и изграждане на хранилище за сухо съхранение на отработено ядрено гориво, за въвеждане в експлоатация на мобилна инсталация за преработка на нискоактивни течни радиоактивни отпадъци и други дейности по извеждането от експлоатация на блоковете.
- ❖ 220.320 млн. евро са отпуснати в сектор **не-ядрена енергетика** - подписани са 23 Споразумения за безвъзмездна помощ. Проектите, изпълнявани в рамките на тези споразумения, са свързани с намаляване на отрицателните икономически, технически, екологични и социални последици от по-ранното извеждане от експлоатация на блокове 1-4 на АЕЦ "Козлодуй", а именно: енергийна ефективност в обществени сгради и улично осветление; рехабилитация на топлопреносните системи на София и Перник; рехабилитация и разширение на националната електропреносна мрежа; рехабилитация на мрежи за електроразпределение и топлоснабдяване; газоснабдяване и пренос на природен газ; мерки, свързани с изпълнение на екологични изисквания; оползотворяване на възобновяеми енергийни източници и др., както и три кредитни линии. Ефектът от изпълнението към момента на проектите в неядрения сектор е внушителен:

- 1,2 млн. тона годишно спестяване на емисии CO₂;
- 1,5 млн. MWh годишно спестяване на електроенергия еквивалент на 242 MW инсталирана генерираща мощност;
- 213 MW инсталирана мощност;
- допълнително привлечени средства в размер на над 500 млн. евро.

Също така в рамките на МФК са създадени „най-добри практики“ в „публично-публичното“ партньорство за финансиране на проекти за енергийна ефективност и възобновяеми енергийни източници, които се използват като модели в други страни с потенциал да бъдат репликирани и на ниво ЕС. Тези положителни резултати по отношение на усвояването и управлението на средствата са признати от ЕК и останалите държави-членки на ЕС, както и ЕБВР.

4. Какво е официалното основание да се поискат „допълнителни компенсации“ и от какво е мотивиран размерът от 300 млн.евро? Какво е предназначението на тези средства и в какво се изразява тяхната „компенсаторна“ функция?

Загубата на ядрените блокове е съществено предизвикателство пред българската икономика, което налага съществени усилия за осигуряване на сигурността и надеждността на енергийните доставки (вкл. необходимата реконструкция и модернизация, диверсификация, мерки по енергийна ефективност и оползотворяване на възобновяеми енергийни източници) паралелно на продължаване на добрия напредък и управление на процесите по извеждане от експлоатация и съответните потребности. МФК на практика е израз на солидарността и ангажмента от страна на ЕС да подкрепи усилията на страната в своевременното и безопасно изпълнение на поетото задължение за по-ранно спиране на блокове тип ВВЕР 440/230 на АЕЦ „Козлодуй“, поет в преговорния процес, както и да преодолее съответните отрицателни икономически, социални и екологични последици от това по-ранно спиране. През 2004г., съвместните усилия на ЕК и България в тези посоки резултираха в **Стратегически документ „Икономическо, екологично и социално въздействие от по-ранното спиране на блокове тип ВВЕР 440/230 на АЕЦ „Козлодуй“**: оценка на последиците, подготовка на елементи на стратегия за преодоляване на идентифицираните последици“ (PHARE 2003/070-341), даващ препоръки за развитие на електропроизводствения, енергийния и индустриалния сектори, както и идентифициращ възможни области на подкрепа от МФК за финансиране и съ-финансиране на проекти в рамките на енергийния и индустриалния сектори, заедно с Актуализирана стратегия за извеждане от експлоатация за блокове 1-4, одобрена през м. юни 2006г. (основен документ разработен по линия на програма PHARE 9809-02-03, през м. ноември 2001г., и в последствие актуализиран с подкрепа в рамките на МФК), определяща процеса на извеждане от експлоатация на блокове 1-4 и съответен план за действие за конкретните дейности.

Приносът на ЕС към МФК е в размер на 550 млн. евро отпуснати до 2009г. Въпреки това, изготвения през 2006г. „План за изпълнение на стратегия за преодоляване на негативните последици от по-ранното спиране на блокове ВВЕР 440/230 на АЕЦ „Козлодуй“ идентифицира потенциал за изпълнение от 2.2 млрд. евро, което ясно очертава факта, че реалните потребности съществено надхвърлят наличните средства. Това, подкрепено и от тенденциите, че предвидените предизвикателства, особено за периода 2009-2013, ще са още по-големи, отколкото е очакваното през 2004г., поставя на преден план загрижеността и необходимостта за адаптация и преоценка на финансовата помощ за България в подкрепа на усилията ни да посрещнем тези предизвикателства.

На тази база в края на 2007г. Българското правителство стартира разговори с ЕК относно възможностите за увеличаване на помощта в рамките на МФК, както и продължаването ѝ след 2009г., предвид реалните потребности, идентифицирани на база на процеса на извеждане от експлоатация, както и оценките на мерките, водещи до преодоляване на ефекта от по-ранното спиране на блокове тип ВВЕР 440/230 (екологични, икономически, социални и технически). Тези разговори водят до официалното представяне пред ЕК през м.април 2009г. на стратегически документ с искане за продължаване на помощта за МФК за периода 2010 – 2013г. с допълнителни 300 млн. евро. Средствата е предвидено да се използват съгласно предназначението на МФК в две направления:

- Дейности за извеждане на блокове 1-4 от експлоатация (проекти в „ядрения“ прозорец), които са в изпълнение на Актуализирана стратегия за извеждане от експлоатация за блокове 1-4 и
- Мерки, които произтичат от взетото решение за затваряне и извеждане от експлоатация на блокове 1-4, и които подпомагат необходимото реструктуриране, рехабилитация и модернизация на секторите производство, пренос и разпределение на енергия, както и повишаване на енергийната ефективност (проекти в „неядрения“ прозорец).

5. Възнамерява ли българското правителство и по-специално Вие като министър на икономиката, енергетиката и туризма да предприемете ефективни действия за възстановяване работата на 3-ти и 4-ти блок на АЕЦ „Козлодуй“ в рамките на правото на ЕС и в общ интерес на България, целият балкански регион и самият ЕС? Ако не- какво мотивира отказа от

подобни действия и можете ли да посочите предприемани ли са такива действия от предишното правителство и какъв е бил техният резултат?

Уважаеми господин Семов,

Във връзка с поетия твърд ангажимент от страна на Република България по Меморандума от 29 ноември 1999г. да затвори блокове 1,2,3 и 4 на АЕЦ "Козлодуй", на 15 юни 2001г. е подписано и Рамково споразумение между Република България и Европейска Банка за Възстановяване и Развитие относно дейностите на **Международния фонд Козлодуй** (МФК) за подпомагане на извеждането от експлоатация в България. Рамковото споразумение е ратифицирано от Народното събрание със Закон, обнародван в ДВ бр. 38 от 12.04.2002 г. С Рамковото споразумение е поет и ангажимент Република България да измени Националната енергийна стратегия за да отрази новите дати за затваряне на блокове 1 - 4 на АЕЦ "Козлодуй" и да изготви планове за изпълнение, както и ако е необходимо - законодателство и програми за извеждане от експлоатация, като е предвидено че **Правителството отговаря за изпълнението на поетите ангажименти за затварянето и извеждането от експлоатация и свързаните с това програми.**

В правилника за дейността на Международния фонд „Козлодуй“ за подпомагане на извеждането от експлоатация в раздел III „Общи принципи“ чл.3.01 т. d финансирането на фонда е поставено под условие,че средствата ще се използват единствено ако бъде изпълнено условието от част B от правилата „Специфични за страната, изисквания „d“ и т. «e” , че страната се задължава да закрие реактори от 1-4 на АЕЦ „Козлодуй” съгласно Меморандума от 29 ноември 1999г.

Отчитайки финансовите последици от по-ранното извеждане от експлоатация, Европейската комисия с Меморандума се съгласява да отпусне заем в размер на 250 милиона евро за модернизация и повишаване на безопасността на 5 и 6 блокове на АЕЦ "Козлодуй".

В следствие на горното, на 29 май 2000г. е подписано Кредитно споразумение между "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, "Националната електрическа компания" ЕАД и Европейската общност за атомна енергия, с което се отпуска заем в размер на 212,5 млн. EURO за модернизация на блокове 5 и 6 на АЕЦ "Козлодуй". Съгласно клауза 19.22 от това споразумение "АЕЦ Козлодуй" ЕАД се задължава напълно и окончателно да затвори блокове 1 и 2 на АЕЦ "Козлодуй" преди 2003г. и блокове 3 и 4 на Атомна електроцентрала "Козлодуй" на или преди дата, която ще бъде договорена между гаранта и европейската комисия (и гарантът ще договори такава дата с европейската комисия на или преди 31 декември 2002 г.), което задължение, съгласно клауза 29.2 от Кредитното споразумение продължава и след пълното усвояване и изплащане на сумите по заема. Неизпълнението на това задължение влече след себе си "неизпълнение" по смисъла на Споразумението, съответно - изискуемост на всички получени средства по кредита. Кредитното споразумение е обвързано с държавна гаранция. В тази връзка на същата дата (29 май 2000г.) между Република България и Европейската общност за атомна енергия е подписано Гаранционното споразумение към Кредитното споразумение между "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, "Националната електрическа компания" ЕАД и Европейската общност за атомна енергия. Гаранционното споразумение е ратифицирано и влязло в сила за Република България. Съгласно т 4.4. от Гаранционното споразумение Република България, като гарант се задължава да осигури пълното и окончателно закриване на:

- 4.4.1. блокове 1 и 2 на Атомна електроцентрала "Козлодуй" преди 2003 г.; и
- 4.4.2. блокове 3 и 4 на Атомна електроцентрала "Козлодуй" на или преди дата, която ще бъде договорена между гаранта и европейската комисия (и

гарантът ще договори такава дата с европейската комисия на или преди 31 декември 2002 г.*

С Рамковото споразумение е поет и ангажимент Република България да измени Националната енергийна стратегия за да отрази новите дати за затваряне на блокове 1 - 4 на АЕЦ "Козлодуй" и да изготви планове за изпълнение, както и ако е необходимо - законодателство и програми за извеждане от експлоатация, като е предвидено че Правителството отговаря за изпълнението на поетите ангажименти за затварянето и извеждането от експлоатация и свързаните с това програми.

В последствие, с подписването на Договора за присъединяване на Република България и Румъния към Европейския съюз и ратифицирането му от Народното събрание, България се задължава да спре и блокове 3 и 4 на АЕЦ „Козлодуй“ през 2006г.

Настъпилата на 6 януари 2009 г. криза в газоснабдяването довежда до увеличено електропотребление от бита, заради спряното или намалено подаване на топлина от страна на топлофикациите. Рекордни потребления на електроенергия са регистрирани в София, Варна, Пловдив, Стара Загора, Бургас, Шумен, Плевен и другите градове, повлияни от влошеното топлоснабдяване. Местните разпределителни мрежи са претоварени. Електроенергийната система работи без резервни агрегати в топлоелектрически централи.

Правителството на г-н Станишев обсъжда предприемането на действия за започване на техническа подготовка за отваряне и за аварийно пускане на единия от блоковете с отработено ядрено гориво (блок 4) на АЕЦ "Козлодуй". За да се пуснат трети и четвърти блок, е нужно свежо ядрено гориво. За поръчване и доставка на свежо ядрено гориво, трябва поне шест месеца. Подготовката за отварянето на реактора(блок4) може да стане след диалог с Европейската комисия и със страните-членки на Евросъюза, и при условие, че газовата криза продължи неопределено време. Според Договора за присъединяване на България към ЕС, страната ни има право да предприеме такава стъпка в кризисна ситуация (чл36).

Подобно решение за справяне с кризисната ситуация, резултат от спирането на доставките на руски газ, обявява и Словакия. Словашкото правителство обявява, че ще пусне в експлоатация един блок на АЕЦ „Бохунице“, спрян в края на миналата година, предвид изчерпване на резервите на газ и избягване на енергиен колапс.

Тълкуването на чл. 36 от Акта за присъединяване предполага по-скоро ограничение, свързано с настъпили трайни и сериозни затруднения в сектор от националната икономика или затруднения, които могат да причинят сериозно влошаване на икономическата ситуация в дадена национална област. Предвидената в Договора процедура изисква изпращане до ЕК на **обосновано писмено искане** за предприемане на защитни мерки, като се посочва изрично и надлежно обосновано какви са настъпилите трайни и сериозни затруднения в сектор енергетика и икономиката като цяло, какви са причините и точно какви защитни мерки очаква да бъдат предприети от Европейската комисия и за какъв период предлага да се прилагат.

* Из допълнителната информация към позицията за преговори по глава "Енергетика", приета от МС на 26 септември 2002г./ В преговорната си позиция българската страна е заявила своя ангажимент по отношения на предсрочното извеждане от експлоатация на някои блокове на АЕЦ "Козлодуй". В CONF 53/02 е изразено, че "България приема Общата позиция на ЕС (CONF-BG 79/01) относно затварянето на блокове III и IV на АЕЦ "Козлодуй" и се ангажира тези блокове да бъдат затворени през 2006 г.

Следва да се отчете обстоятелството, че на преценката на Европейската комисия е оставен въпросът:

- ✓ дали действително е налице декларираната ситуация на трайно затруднение;
- ✓ ако ЕК прецени, че е налице ситуация на трайно затруднение, какви по обхват и характер защитни мерки да бъдат определени и какви да бъдат условията и редът, при които те трябва да влязат в сила и да станат приложими, както и времевата рамка за прилагането им.

От законодателството на Европейската Общност и от разпоредби от Акта за присъединяване, дерогации се предоставят само по отношение на правилата относно вътрешния пазар и то до такава степен и за такива периоди, които са строго необходими за постигането на преодоляване на съответните затруднения, тоест:

- преценката се придържа към строго спазване на принципа на пропорционалност на мерките – предприемат се мерки не по-силни и крайни, отколкото е необходимо за преодоляване на създадените затруднения: ако се прецени, че затрудненията са преодолими и с по-леки по характер мерки, не се налагат по-тежки мерки, каквито са дерогациите;

- отдава се приоритет на предприемане на тези от възможните мерки, които най-слабо засягат функционирането на вътрешния пазар.

Следва да се отчете също, че до момента до Европейската комисия няма отправени искания от страна на десетте присъединени през 2004 г. към ЕС държави за прилагане на аналогичната на чл. 36 от Акта за присъединяване към Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз разпоредба от приложимия за тях Договор за присъединяване. При липса на прецедент в тази насока, няма опит по прилагането на тази клауза, който да подпомогне българската страна.

След разрешаване на газовата криза, отпада възможността за позоваване на разпоредбата на чл.36 от по Акта за присъединяване. За използването на възможностите в рамките на Договора за присъединяване се изисква едновременно наличие на настъпили трайни и сериозни затруднения за България. За момента трудно биха могли да бъдат формулирани достатъчно и надлежно обосновани аргументи по отношение наличие на сериозни и трайни затруднения за националната енергетика и икономика.

В заключение бих желал да Ви уведомя, че изхождайки от принципната си позиция за развитие на ядрената енергетика, българската страна подкрепи създаването на Група на високо ниво за ядрена безопасност на ЕС, която да има мандат да дискутира общи стандарти и правила за ядрена безопасност на Общностно ниво. Приложимостта на подобни единни, хармонизирани правила и стандарти към всички държави-членки с еднаква степен на задължителност и по еднакъв начин ще допринесе за избягване в бъдеще на подхода на „двойните стандарти“, с който беше решен в миналото въпросът за предсрочното спиране на блокове 3 и 4 от АЕЦ „Козлодуй“. Подобни единни стандарти за безопасност ще имат за последица недопускане в бъдеще надделяване на политическите аргументи над обективните технически оценки в областта на безопасността на ядрените централи.

Съгласно ангажиментите на България като страна – членка на ЕС, ако бъде взето решение за повторно отваряне на блокове 3 и 4, България трябва да поиска и да получи разрешение за това от всяка една от страните – членки и от ЕК.

Също така България трябва да възстанови на ЕК получените финасови средства в рамките на МФК и Евроатом **съгласно клаузите от подписаните споразумения, договори и приети правилници:**

- От страна на донорите на Международен фонд „Козлодуй“ получените досега **512.675** млн.€
- От страна на Европейската общност за атомна енергия и Банките кредиторки по подписаното Кредитно споразумение между „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД,

“Националната електрическа компания” ЕАД за модернизация и рехабилитация за 5 и 6 на АЕЦ “Козлодуй - **212,5 млн. €**.

Предвид процедурата, която на практика България няма да може да изпълни, тъй като има страни-членки които категорично отказват да се разглежда този въпрос, както и взимайки под внимание факта, че такова действие ще представлява огромно финансово бреме за страната, поради необходимостта от връщане на вече усвоени средства и необходими средства за въвеждане в експлоатация на блоковете, не считам, че за страната е целесъобразно да се предприемат действия в тази насока.

Също така, бих искал да използвам възможността да отбележа, че съществува принципна възможност България да кандидатства за допълнителни средства от ЕК по МФК след 2013г, за което ще бъде необходима активна подкрепа в усилията за продължаване на финансовата помощ в рамките на МФК.

С уважение,



ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

*Министър на икономиката
енергетиката и туризма*



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№ 954-06-197	
Дата 11. 11. 2009 г.	

**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

08⁴⁸
Дену

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА, ЕНЕРГЕТИКАТА
И ТУРИЗМА
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ**

ВЪПРОС

От Любомир Владимиров

народен представител от ПГ на партия „Атака”

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям **въпрос**

ОТНОСНО: Финансовото състояние на електроразпределителните дружества

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР

След приватизацията на електроразпределителната мрежа на България, на дружествата ЧЕЗ, ЕВН и ЕОН им е издаден лиценз за разпределение и търговия с електрическа енергия за срок от 35г. Българската държава е акционер с 39% в трите електроразпределителни дружества, но досега не е получила и стотинка дивидент от акционерното си участие. Мотивите са, че по Търговския закон мажоритарния собственик е решил да реинвестира цялата печалба.

Енергиините експерти твърдят, че с поскъпването на тока ЧЕЗ, ЕОН и ЕВН калкулират годишна печалба в порядъка на 116 – 120 млн. лв.

Преди 7 месец ПП ”Атака” настояваше пред парламента и ДАНС за разследване на приватизацията на електроразпределителните дружества, като част от националната сигурност на България.

Какво е сегашното финансово състояние на електроразпределителните дружества?

Държавната комисия за енергийно и водно регулиране прави ли проверки дали разходите и инвестициите от страна на електроразпределителните дружества са реално направени , а не са само по документи?

Моля на отговорът ми да бъде отговорено **в писмен вид**.

София, 11.11.2009г.

Народен представител:



/Любомир Владимиров/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
ВАН. №	954-06-194	
Дата	19	11 2009г.

8.32
M.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-162

Дата ... 18. 11. 2009.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ЛЮБОМИР ВЛАДИМИРОВ ВЛАДИМИРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПАРТИЯ 'АТАКА'

Да!
18. 11. 09
[Signature]

на Ваш № 954-06-194/11.11.2009г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Финансовото състояние на електроразпределителните дружества

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЛАДИМИРОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно финансовото състояние на електроразпределителните дружества, бих искал да Ви информирам за следното:

С решение от 29.07.2003 г. (обн., ДВ, бр, 69/05.08.2003 г.) Народното събрание одобрява Стратегията за приватизация на електроразпределителните дружества в Република България, приета с Решение на Министерския съвет през м. май 2003 г. След реализация на приватизационните сделки, държавата запазва 33% акционерно участие в капитала.

I. Финансово състояние на електроразпределителните дружества към 31.12.2008 г.:

1. „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, гр. София

Регистрираният капитал на дружеството е 50 000 лв., разпределен в 5000 броя поименни акции с номинал 10 лв. всяка една.

Структурата на капитала е следната:
CEZ a.s. – 67%; 3 350 бр. акции
Република България – 33%; 1 650 бр. акции

Търговска дейност

Предметът на дейност на дружеството е обществено снабдяване с електрическа енергия, съгласно Закона за енергетиката, след получаването и съгласно условията на лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия и всяка друга дейност, незабранена от закона и/или лицензията за обществено снабдяване с електрическа енергия.

Финансов резултат

„ЧЕЗ Електро България“ АД приключва финансовата отчетна 2008 г. с финансов резултат печалба в размер на 16 025 хил. лв. Спрямо предходната 2007 г., дружеството отчита увеличение на печалбата с 1,44 на сто. След приспадане на разходите за данъци, нетната печалба възлиза на 14 372 хил. лв.

Задължения

Размерът на пасивите на „ЧЕЗ Електро България“ АД за отчетната 2008 г. е 122 496 хил. лв., като е отчетено нарастване с 21,23 на сто. Това се дължи предимно на ръста от 26,12% на краткосрочните задължения в размер на 105 782 хил. лв.

Вземания

Краткотрайните активи на дружеството в стойностно изражение са 223 164 хил. лв., като от тях краткосрочните търговски и други вземания са в размер на 115 068 хил. лв., а само вземанията от клиенти са 113 258 хил. лв. За краткотрайните активи е отчетено нарастване от 19,29%, което в стойностно изражение е 36 094 хил. лв.

2. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, гр. София

Регистрираният капитал на дружеството е 1 928 000 лева, разпределен в 192 800 броя поименни акции по 10 лева всяка една.

Структурата на капитала е следната:
CEZ a.s. – 67%; 129 176 бр. акции
Република България – 33%; 63 624 бр. акции

Търговска дейност

Предметът на дейност на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е експлоатация на електроразпределителната мрежа, представляваща съвкупност от електропроводни линии и електрически уредби със средно, ниско и високо напрежение, която служи за пренос и разпределение на електрическа енергия с цел доставка на потребителите, присъединени към тази мрежа, на територията на която извършва своята дейност при наличието и поддържането на валидна лицензия за извършване на разпределителна дейност на територията, обхваната от разпределителната мрежа.

Финансов резултат

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД приключва финансовата 2008 г. с финансов резултат печалба в размер на 63 078 хил. лв. Спрямо предходната 2007 г., дружеството отчита подобряване на финансовия резултат с 1 961 хил. лв.(3,21%) След приспадане на разходите за данъци, нетната печалба възлиза на 56 586 хил. лв.

Задължения

Размерът на пасивите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за отчетната 2008 г. е 120 582 хил. лв. и спрямо предходната 2007 г. намаляват с 18 649 хил. лв. Дългосрочните задължения са в размер на 73 381 хил. лв. и отчитат увеличение с 6 798 хил. лв., а размера на краткосрочните задължения е 47 201 хил. лв., от които търговските и други задължения са в размер на 29 476 хил. лв. Основно намалението на пасивите се дължи на по-ниския размер на краткосрочните задължения с 25 447 хил. лв.

Вземания

Краткотрайните активи на дружеството са в размер на 158 456 хил. лв., като от тях краткосрочните търговски и други вземания са 3 018 хил. лв. Краткотрайните активи нарастват с 39 317 хил. лв. (33%), което се дължи основно на нарастването на вземанията от свързани лица с 12 090 хил. лв. и заеми предоставени на свързани лица в размер на 15 000 хил. лв.

3. „Е.ОН БЪЛГАРИЯ МРЕЖИ“ АД, гр. Варна

Регистрираният капитал на дружеството е 1 318 000 лв., разпределен в 131 800 поименни акции с номинална стойност 10 лв. всяка една.

Структура на акционерния капитал:

Е.ОН България	- 59%;	77 762 бр. акции;
Република България	- 33%;	43 494 бр. акции;
ЕБВР	- 8%;	10 544 бр. акции.

Търговска дейност

Предмет на дейност: експлоатация и управление на електроразпределителната мрежа на дружеството, представляваща съвкупност от електропроводни линии и електрически уредби със средно, ниско и високо напрежение, чрез която дружеството извършва пренос и разпределение на електрическата енергия на обособената територия, при наличие и поддържане на валидна лицензия за разпределение на електрическата енергия на определена територия.

През 2008 г. дружеството е разпределило чрез мрежите си 5 390 911 MWh електроенергия, снабдява повече от 1,1 млн. клиенти на територията на областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра и поддържа около 40 000 км. електроразпределителна мрежа за високо, средно и ниско напрежение, 26 подстанции ВН/СрН и над 12 000 трафопоста.

Финансов резултат

„Е.ОН България Мрежи“ АД приключва финансовата 2008 г. с финансов резултат печалба в размер на 39 074 хил. лв. Спрямо предходната 2007 г., дружеството отчита намаление на печалбата с 8 797 хил. лв. предвид на това, че спрямо предходната 2007 г. дружеството е отчело ръст на разходите 17,38%, а за приходите 10,28 на сто. След приспадане на разходите за данъци нетната печалба възлиза на 34 472 хил. лв.

Задължения

Размерът на пасивите на „Е.ОН България Мрежи“ АД за отчетната 2008 г. е 106 348 хил. лв. и спрямо предходната година намаляват с 12 317 хил. лв. Отчетените дългосрочни задължения са в размер на 74 801 хил. лв. и са с 6 993 хил. лв. повече, а размера на краткосрочните задължения е 31 547 хил. лв., и е отчетено намаление с 19 310 хил. лв. Основно намалението на пасивите спрямо предходната година, се дължи на намаления размер на търговските и други задължения с 15 056 хил. лв.

Вземания

Краткотрайните активи на дружеството са в размер на 58 119 хил. лв., като от тях краткосрочните търговски и други вземания са в размер на 47 152 хил. лв. Краткотрайните активи нарастват с 253 хил. лв. (0,44%), спрямо същите от предходната 2007г.

4. „Е.ОН БЪЛГАРИЯ ПРОДАЖБИ“ АД, гр. Варна

Акционерният капитал на дружеството е 1 501 000 лева, разпределен в 150 100 поименни акции с номинална стойност 10 лева всяка една.

Структура на акционерния капитал:

- Е.ОН България	- 59%;	88 559 бр. акции;
- Република България	- 33%;	49 533 бр. акции;
- ЕБВР	- 8%;	12 008 бр. акции.

Търговска дейност

Като член на групата на „Е.ОН България“, „Е.ОН България Продажби“ АД доставя електричество до всички клиенти, най-вече на територията на Североизточна България. Освен доставката на електричество, компанията предлага и услуги в областта на електроенергията както за битови, така и за стопански клиенти. За изпълнение на доставките „Е.ОН България Продажби“ АД закупува необходимите количества електроенергия от всички възможни производители, за да осигури надеждно и изгодно портфолио на доставките. За транспорт и доставка компанията използва електроразпределителната мрежа на съответните оператори.

Финансов резултат

„Е.ОН България Продажби“ АД приключва финансовата 2008 г. с финансов резултат загуба, която преди данъчно облагане е в размер на 5 900 хил. лв. Спрямо предходната 2007 г., дружеството отчита подобряване на финансовия резултат с 18 139 хил. лв. След отразяване на разходите за данъци, загубата възлиза на 5 425 хил. лв.

Задължения

Размерът на пасивите на „Е.ОН България Продажби“ АД за отчетната 2008 г. е 106 557 хил. лв. и спрямо предходната 2007 г. нарастват с 12 756 хил. лв. Дългосрочните задължения са в размер на 34 хил. лв. и отчитат увеличение със 7 хил. лв. (25,93%), а размерът на краткосрочните задължения е 106 523 хил. лв., от които търговските и други задължения са 63 120 хил. лв. Основно нарастването на пасивите спрямо предходната година, се дължи на увеличаване на краткосрочните задължения с 12 758 хил. лв. (13,61 на сто)

Вземания

Краткотрайните активи на дружеството са в размер на 122 124 хил. лв., като от тях краткосрочните търговски и други вземания са 111 191 хил. лв. Краткотрайните активи нарастват със 7 224 хил. лв. (6,29%). Това се дължи основно на по-високия размер на краткосрочните търговски и други вземания през 2008 г., които спрямо същите от предходната 2007 г. нарастват с 9 271 хил. лв.

5. „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ“ АД, гр. Пловдив

Акционерният капитал на дружеството е 1 564 000 лева, разпределен в 156 400 поименни акции с номинална стойност 10 лева всяка една.

Структура на акционерния капитал:

- | | | |
|----------------------|--------|--------------------|
| – ЕВН България | – 67%; | 104 788 бр. акции; |
| – Република България | – 33%; | 51 612 бр. акции; |

Търговска дейност

„ЕВН България Електроразпределение“ АД е електроразпределително предприятие в Югоизточна България, което предлага на своите клиенти цялостна структура на електрическата мрежа за територията. Дейността на дружеството е експлоатация на електроразпределителната мрежа, представляваща съвкупност от електропроводни линии и електрически уредби със средно, ниско и високо напрежение, която служи за пренос и разпределение на електрическа енергия с цел снабдяване на потребителите, присъединени към електроразпределителната мрежа на Дружеството.

С решение на ДКЕВР № Р-050/29.11.2006 г. е допълнена лицензията на дружеството за разпределение на електрическа енергия, която покрива и територията на курортен комплекс Слънчев бряг и следните административни единици: обл. Пловдив, обл. Пазарджик, обл. Стара Загора, обл. Сливен, обл. Бургас, обл. Ямбол, обл. Хадково, обл. Кърджали и обл. Смолян.

Финансов резултат

„ЕВН България Електроразпределение“ АД приключва финансовата отчетна 2008 г. с финансов резултат печалба в размер на 37 283 хил. лв. Спрямо предходната 2007 г., дружеството отчита увеличение на печалбата с 5 329 хил. лв., което представлява увеличение с 16,68 на сто. Увеличението на финансовия резултат се дължи на по-високия ръст на приходите от продажби спрямо предходната

година. След приспадане на разходите за данъци, нетната печалба възлиза на 33 351 хил. лв.

Задължения

Размерът на пасивите на „ЕВН България Електроразпределение“ АД е 260 458 хил. лв. Спрямо предходната година, задълженията нарастват с 31 932 хил. лв. (13,97%). За дългосрочните задължения в размер на 171 781 хил. лв. отчетеното увеличение е с 46 374 хил. лв. (36,98% ръст), а за краткосрочните задължения в размер на 88 677 хил. лв. е отчетено намаление с 14 442 хил. лв. Търговските и други задължения в състава на краткосрочните задължения, в размер на 41 851 хил. лв., намаляват с 6 613 хил. лв.

Вземания

Краткотрайните активи на дружеството са в размер на 88 710 хил. лв. и е отчетено нарастване с 5 514 хил. лв., като от тях краткосрочните търговски и други вземания в размер на 8 377 хил. лв. намаляват с 9 865 хил. лв.

6. „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ АД, гр. Пловдив

Акционерният капитал на дружеството е 1 882 000 лева, разпределен в 188 200 поименни акции с номинална стойност 10 лева всяка една.

Структура на акционерния капитал:

– ЕВН България	– 67%;	126 094 бр. акции;
– Република България	– 33%;	62 106 бр. акции;

Търговска дейност

„ЕВН България Електроснабдяване“ АД извършва своята дейност по снабдяване с електрическа енергия в Югоизточна България, като осигурява на своите клиенти от областите Пловдив, Хасково, Пазарджик, Кърджали, Смолян, Стара Загора, Бургас, Сливен и Ямбол надеждно снабдяване с електроенергия и свързаните с нея услуги.

Финансов резултат

„ЕВН България Електроснабдяване“ АД приключва финансовата отчетна 2008 г. с финансов резултат загуба в размер на 89 хил. лв. Спрямо предходната 2007 г. дружеството отчита увеличение на загубата със 7 236 хил. лв. Влошаването на финансовия резултат се дължи на високия ръст на разходите от дейността с 27,35%, спрямо този на приходите с 25,56%.

След отразяване на авансово начислените данъци, дружеството регистрира печалба в размер на 73 хил. лв.

Задължения

Размерът на пасивите на „ЕВН България Електроснабдяване“ АД за отчетната 2008 г. е 95 978 хил. лв. Спрямо предходната година, задълженията са увеличени с 15 699 хил. лв. (19,56%). За дългосрочните задължения в размер на 105 хил. лв. е отчетено нарастване с 11 хил. лв. (11,7%), а за краткосрочните задължения в размер на 95 873 хил. лв. е отчетено нарастване с 15 688 хил. лв. (19,56%). От тях за търговските и други задължения, в размер на 80 949 хил. лв., нарастването е с 2,71 на сто спрямо предходната година.

Вземания

Краткотрайните активи на дружеството са в размер на 157 579 хил. лв. и нарастват с 15 093 хил. лв. спрямо предходната година, от тях краткосрочните търговски и други вземания в размер на 146 835 хил. лв. сочат ръст от 13,41%, което в стойностно изражение е увеличение със 17 362 хил. лв. Само вземанията от клиенти в размер на 138 586 хил. лв. са нараснали с 12,53 на сто.

II. В дневния ред на всички провеждани общи събрания на акционерите на електроразпределителните дружества е фигурирала точка за разпределение на формираната през съответната година печалба в дружествата.

На тези събрания позицията на пълномощниците на държавата е била една и съща. Те са предлагали и гласували „ЗА“ разпределение на формираната годишна

печалба, съгласно изискванията на приетите от Министерския съвет постановления за изпълнение на Държавния бюджет за съответната година, т.е. за заделяне на 10% от нетната печалба във фонд „Резервен“ и за разпределяне на дивидент за акционерите в размер на 50 на сто от останалата сума, пропорционално на притежаваните от тях акции. Тези предложения не са били приемани от мажоритарните акционери на дружествата (ЧЕЗ, Е.ОН и ЕВН) с мотив, че средствата са необходими за инвестиции и развитие на отделните предприятия.

Същевременно, следва да се отбележи, че от своя страна мажоритарните собственици на дружествата са се отказали от получаването на полагащите им се дивиденди, които съобразно разпределението на акционерното участие, са в размер два пъти по-голям от този на държавата. На практика пълният размер на формираната от отделните дружества нетна печалба е оставал в съответните дружества, като средствата са използвани за финансово осигуряване на необходимите инвестиции.

III. Съгласно Закона за енергетиката, регулирането на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията се осъществява от ДКЕВР - независим специализиран държавен орган.

В бизнес плана, който е неразделна част от лицензията, съгласно 47, ал. 2, т. 3 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, подробно следва да се представят спецификации на планираните инвестиционни дейности, начините и източниците на финансирането им, графици за изпълнението в приложените към плана два документа за мониторинг и контрол на инвестиционните проекти. Всеки лицензиант е длъжен да предоставя ежегодно на ДКЕВР доклад за изпълнение на програмите по бизнес плана. С издадените от ДКЕВР лицензии се регулира и контролира дейността на електроразпределителните дружества, като част от наблюдаваните показатели са направените разходи и обема на извършените инвестиции.

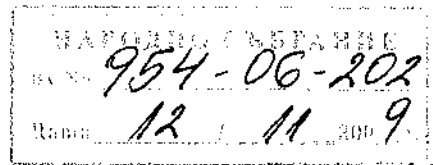
Държавният регулатор утвърждава и цени въз основа на нормативно определени методи на ценово регулиране - одобрени необходими приходи, включващи прогнозни икономически обосновани разходи и възвръщаемост; наблюдава текущо фактическите стойности на необходимите приходи на енергийните предприятия и техните компоненти, като при констатиране на съществени отклонения между одобрените и действителните разходи и/или възвръщаемост, по своя инициатива извършва следващ регулаторен преглед, респективно утвърждава нови цени.

С уважение,



ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма





**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

13 58
Дим

**ДО
ВИЦЕПРЕМИЕРА
И МИНИСТЪР
НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ**

В Ъ П Р О С

**от д-р Ваньо Шарков и Димо Гяуров
народни представители от ПГ на Синята коалиция**

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл.82 от ПОДНС внасям в ъ п р о с:

**ОТНОСНО: ФИНАНСИРАНЕТО НА ИЗГРАЖДАНЕТО НА НАЦИОНАЛЕН
ЗДРАВЕН ЕЛЕКТРОНЕН ПОРТАЛ И ЛИЧЕН ЕЛЕКТРОНЕН ЗДРАВЕН
ЗАПИС**

Уважаеми господин Министър,

През 2008г. е разработен проект на МДААР и Министерството на здравеопазването, в партньорство с НЗОК за изграждане на Национален здравен електронен портал и Личен електронен здравен запис. За реализирането на същия е избран консорциум „Информационни технологии в здравеопазването” с партньори в консорциума ICW – Германия и Контракс АД, а стойността на договора е 1,2 млн.лв. без ДДС.

Моля писмено да отговорите:

1. Какви суми са изплатени на изпълнителите?

2. Има ли сключени допълнителни договори извън тези по предварителния проект за поддръжка на системата?

3. Има ли нарушения на процедурите, необосновани разходи и ако има какви мерки ще предприемете?

София,
12.11.2009г

д-р Ваньо Шарков

Димо Гяуров

Народни представители ПГ на СК



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. №

07-00-214

София,

19.11.2009 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	954-06-202
Дата	19.11.2009 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1358
@ce

ДО

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
Г-Н ДИМО ГЯУРОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

На Ваш Изх. № 954-06-202/12.11.2009г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: финансирането на изграждането на Национален здравен електронен портал и личен електронен здравен запис

**УВАЖАЕМИ ДОКТОР ШАРКОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЯУРОВ,**

В отговор на поставените въпроси Ви предоставям следната информация:

През 2007 година е проведена открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Изграждане на Национален електронен здравен портал и внедряване на личен електронен здравен запис за 40 000 служители на държавната администрация”.

На 17.12.2007 г. е сключен е договор на стойност 1 440 000 лв. (с ДДС) с консорциум „Информационни технологии в здравеопазването” и възложители Министерство на държавната администрация и административната реформа и Министерство на здравеопазването, с по 50% от общия размер.

Общият размер на извършените от Министерство на държавната администрация и административната реформа плащания възлиза на 719 999,80 лв.

Документацията по процедурата и договорът са предадени на администрацията на Министерския съвет.

През 2008 г. е проведена открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Доставка на компоненти за надграждане на системите на Контролно-технически център на Електронното правителство за нуждите на Националния здравен електронен портал и личния електронен здравен запис”.

На 25.07.2008 г. е сключен договор на стойност 350 750,40 лв. (с ДДС) със „Сисенсис“ АД и възложители Министерство на държавната администрация и административната реформа и Министерство на здравеопазването, с по 50% от общия размер.

Общият размер на извършените от Министерство на държавната администрация и административната реформа плащания възлиза на 175 375,20 лв.

Документацията по процедурата и договорът са предадени на администрацията на Министерския съвет.

С уважение,

**ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:**



СИМЕОН ДЯНКОВ

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 954-06-196
Дата: 11 / 11 / 2009 г.

0853
Цец

ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Димчо Михалевски - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: възлагането на обществени поръчки за текущ ремонт и зимно поддържане на РПМ по РПС и финансовите задължения на Агенция „Пътна инфраструктура“ за изпълнени дейности

Уважаеми господин Министър,

Задължението на Агенция „Пътна инфраструктура“ да осигури и поддържа състоянието на републиканската пътна мрежа ,такова , че гарантира проходимостта и безопасността при движение на МПС при зимни условия е безспорна.

В тази връзка Ви моля да ми предостави актуална и пълна информация по следните значими въпроси :

- Колко са общите задължения на АПИ за извършени дейности по текущия ремонт и поддръжка на РПМ към 31.10.2009 година? Колко от тях са за дейности конкретно по зимното поддържане на РПМ за сезона 2008/2009 година?
- Вие анонсирахте преди три седмици, че АПИ ще подпише специални споразумения с изпълнителите на тези дейности , по които агенцията има задължения, за да могат същите да им

послужат като гаранция пред кредиторите до разплащането им в началото на 2010 година? Изпълни ли се този ангажимент и кога?

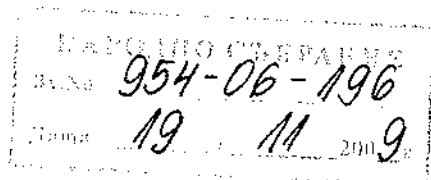
- Какъв е окончателният график за сключване на новите договори за текущ ремонт и зимно поддържане на РПМ на територията на 69 РПС? Какво наложи и чия беше отговорността за удължаване на срока за подаване и разглеждане на офертите?

- Има ли ценова разлика и каква е тя при сравнение на цените за зимно поддържане на 1 км от РПМ (отчитайки съответния клас път) при действащите и изтичащи договори , и новите предложения по провеждащите се процедури по ЗОП?

Моля по поставените по-горе въпроси да ми отговорите в писмен вид.



ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
народен представител



10 37
Oles

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

02-02-52/18.11.09

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ**

На Ваш № 954-06-196/11.11.09г.

Da!
19.11.09
[Signature]

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-Н ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Възлагането на обществени поръчки за текущ ремонт и зимно поддържане на РПМ по РПС и финансовите задължения на Агенция „Пътна инфраструктура“ за изпълнени дейности

УВАЖАЕМИ Г-Н МИХАЛЕВСКИ,

Във връзка с въпроса Ви свързан с възлагането на обществени поръчки за текущ ремонт и зимно поддържане на РПМ по РПС и финансовите задължения на Агенция „Пътна инфраструктура“ за изпълнени дейности Ви предоставям следната информация:

1. Колко са общите задължения на АПИ за извършени дейности по текущия ремонт и поддръжка на РПМ към 31.10.2009 година? Колко от тях са за дейности конкретно по зимното поддържане на РПМ за сезона 2008/2009 година.

Общите задължения на Агенция „Пътна инфраструктура“ за извършени дейности по ТРП /текущ ремонт и зимно поддържане/ на републиканската пътна мрежа към 31.10.2009г. са **123 902 435,20лв.**, от които:

- фактурирани неразплатени дейности от 2008г. - **16 160 029, 22 лв.**
- фактурирани неразплатени дейности от 2009г. - **76 565 631,86 лв.**
- дялово участие на АПИ към общините - **353 400,20 лв.**
- сертифицирани дейности , в процес на фактуриране за 2009г. – **30 823 373,94 лв.**

Общите задължения на АПИ към 31.10.2009г. за СМР са в размер над 175 млн. лв.

2. Вие анонсирахте преди три седмици, че АПИ ще подпише специални споразумения с изпълнителите на тези дейности, по които агенцията има задължения, за да могат същите да им послужат като гаранция пред кредиторите до разплащането им в началото на 2010 година? Изпълни ли се този ангажимент и кога?

Със заповед № РД-92-14-2021 от 13.11.2009г. е определена междуведомствена работна група, която в срок до 30 ноември 2009г. да изготви механизъм за погасяване на натрупаните задължения в строителния бранш. В работната група влизат представители на следните институции: Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Агенция „Пътна инфраструктура“, Министерство на финансите, Национална агенция за приходите, Национално сдружение на общините в Република България, Асоциацията на търговските банки.

На 16.11.2009г. е проведено първото заседание на междуведомствената работна група, на което са обсъждани варианти и механизми за частично покриване на публичните задължения на фирми, които имат вземания от Агенция пътна инфраструктура.

На следващите заседания отново ще бъдат обсъждани варианти, като в определения срок със заповедта ще бъде спазен и комисията ще излезе с конкретни предложения в рамките на възможностите на бюджет 2009г. и 2010 година.

3. Какъв е окончателният график за сключване на новите договори за текущ ремонт и зимно поддържане на РПМ на територията на 69 РПС?

При предишното ръководство на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е било разпоредено и не е направено предварително обявление по предстоящите процедури за текущ ремонт и поддържане и зимно поддържане. Когато след продължително не приемане на типовата тръжна документация от Надзорния съвет се стига до подготвяне и обявяване на тръжни процедури, зимата вече наближаваше и трябваше да се търсят

всякакви алтернативни решения, за да не се окажем без поддържащи фирми за снега по републиканската пътна мрежа за сезон 2009-2010.

Договорите се подписват след изтичане на срока за обжалване на решението за избор на изпълнител на съответната поръчка, за което не може да се изготвя график, тъй като е възможно да има обжалване и договора в този случай може да не се подпише, или се подписва след приключване на преписката.

В АПИ има изготвен график за отваряне на офертите на участниците в процедурите, който е публикуван на официалната интернет страница на Агенцията.

Какво наложи и чия беше отговорността за удължаване на срока за подаване и разглеждане на офертите?

Агенция „Пътна инфраструктура“, с оглед защитаване на интересите на възложителя, даде допълнителна отсрочка за подготовка на офертите. Така фирмите от бранша ще имат повече време за подготовка и проучване, което дава възможност за оптимизиране на цената и включване на по-малък риск. Самото искане е подкрепено и желано от браншовите организации и това необходимо забавяне е минимално във времето.

4. Има ли ценова разлика и каква е тя при сравнение на цените за зимно поддържане на 1 км от РПМ (отчитайки съответния клас път) при действащите и изтичащи договори, и новите предложения по провеждащите се процедури по ЗОП?

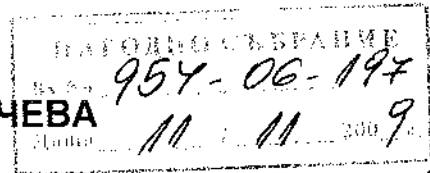
Това ще се установи след приключването на всички процедури по избор на изпълнители за текущ ремонт и поддържане на републиканската пътна мрежа.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....
РОСЕН ЦЕВЕНЦЕВ



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ



08⁵⁶
Цец

ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Димчо Михалевски - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: изпълнението на проектите финансирани по програмите Транзитни пътища IV , Транзитни пътища V и проекта за рехабилитация на пътната инфраструктура съфинансиран от Световната банка

Уважаеми господин Министър,

В условията на намалени възможности за отделяне на необходимите финансови средства за рехабилитация и реконструкция на РПМ , действащите финансови споразумения с ЕИБ и Световната банка са основен буфер за изпълнението на ангажимента на държавата и осигуряване на жизнено важни за българските пътностроителни компании строителни обекти .

В тази връзка Ви моля да ми предоставите актуална и пълна информация по следните въпроси :

- По колко от предвидените лотове по програмите Транзитни пътища IV , Транзитни пътища V и Проекта за рехабилитация на пътната инфраструктура съфинансиран от Световната банка, има сключени договори и се изпълняват реално СМР? Кои са конкретните лотове и срока за тяхното приключване?
- По колко от лотовете на по-горе цитираните програми има завършени процедури, или такива които предстои да се завършат и сключат договорите? Кои са конкретно и има ли

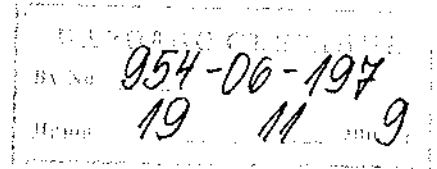
случаи на избран изпълнител за строителство ,но не е стартирала или завършила процедурата за възлагане на функциите по строителния надзор?

- Какъв е актуализираният график за окончателно завършване на процедурите за възлагане на дейностите по описаните програми и планирания срок за приключване на изпълнението на дейностите по тях?
- Има ли случаи при които да има забавяне на дължимото разплащане за извършени и сертифицирани СМР? Колко и кои са случаите? Колко е просрочието? Каква е причината и кой носи отговорност за това?

Моля по поставените по-горе въпроси да ми отговорите в писмен вид.



ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
народен представител



1046
RMS

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

02-02-51/18.М.09

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ**

На Ваш № 954-06-197/11.11.09г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-Н ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

**ОТНОСНО: Изпълнението на проектите финансирани по програмите
Транзитни пътища IV, Транзитни пътища V и проекта рехабилитация
на пътната инфраструктура съфинансиран от Световната банка**

УВАЖАЕМИ Г-Н МИХАЛЕВСКИ,

Във връзка с въпроса Ви свързан с Изпълнението на проектите финансирани по програмите Транзитни пътища IV, Транзитни пътища V и проекта рехабилитация на пътната инфраструктура съфинансиран от Световната банка Ви предоставям следната **информация:**

На въпроса: По колко от предвидените лотове по програмите Транзитни пътища IV, Транзитни пътища V и Проекта за рехабилитация на пътната инфраструктура съфинансиран от Световната банка, има сключени договори и се изпълняват реално СМР? Кои са конкретните лотове и срокът за тяхното приключване?

Проект "Транзитни пътища IV"

Проектът включва 9 ЛОТ-а. Седем от тях, с обща дължина от 293 км, са съществено завършени:

- ЛОТ 3 - път I-8 /Е-80/ “Калотина – София”,
 - ЛОТ 4 - път I-9 “Каварна-Балчик-Кранево-Златни пясъци”
 - ЛОТ 6 - път I-9 “Варна –Бургас”
 - ЛОТ 7 - път I-2 “Русе-Варна”
 - ЛОТ 10 - път I-6 “Пирдоп-Карлово” път I-1 “Скравена-Ботевград” и път II-17 “Ботевград-АМ Хемус”.
 - ЛОТ 2 - път II-55 “Велико Търново-Гурково”
 - ЛОТ 9 - път I-6 “Кюстендил-Радомир-Перник-София
- Останалите два ще бъдат съществено завършени до края на 2009 г.:
- ЛОТ 5 - път I-3 “Луковит-Коритна-Ябланица”, път I-4 “Коритна-Севлиево-Велико Търново” и път I-5 ”Дебелец-Дряново-Габрово”
 - ЛОТ 8 - път I-2 “Русе-Разград-Шумен” и път I-5 ”Русе-Бяла”.

Проект “Транзитни пътища V”

Проектът включва 27 ЛОТ-а.

Сключени са договори за 8 ЛОТ-а, по които се извършват строително монтажни работи:

- ЛОТ 3 Път III-554 Нова Загора – Симеоновград – срок на изпълнение 24 месеца от 15.10.2008 г.
- ЛОТ 6 Път II-79 Елхово – Бургас– срок на изпълнение 24 месеца от 26.01.2009 г.
- ЛОТ 9 Път II-64 Баня – АМ “Тракия”– срок на изпълнение 18 месеца от 15.10.2008 г.
- ЛОТ 10 Път I-6 Калофер - Казанлък; Път III-5601 Шипка – Шейново – Дунавци; Път I-5 Шипка – с.Шипка– срок на изпълнение 24 месеца от 01.04.2009 г.
- ЛОТ 11 Път I-6 Мъглиж- Гурково, Гурково- Сливен– срок на изпълнение 18 месеца от 15.10.2008 г.
- ЛОТ 19 Път II-21 Русе – Тутракан – Силистра – срок на изпълнение 18 месеца от 21.04.2009 г.
- ЛОТ 20 Път II – 71 Силистра – Добрич– срок на изпълнение 24 месеца от 15.04.2009 г.

- ЛОТ 23 А Път II-62 Кюстендил обходен път – Дупница, Път I-1 Дупница обходен път – срок на изпълнение 24 месеца от 04.03.2009 г.

За същите ЛОТ-ове са сключени договори за строителен надзор и авторски надзор с проектанта.

Проект за рехабилитация на пътната инфраструктура /финансиран от Световна банка/

Проектът включва 9 ЛОТ-а. Сключени са договори за 6 ЛОТ-а.

По **четири от тях се извършват** строително монтажни работи:

- ЛОТ 1 - Път II-11 - Видин – Лом , път II-11 Лом – Ковачица, път II-11 Лом – Гиген, с обща дължина 35,098 –срок на изпълнение 18 месеца от 18.11.2009 г.
- ЛОТ 2 - Път I-15 Враца – Оряхово; път II-11 Гулянци – Милковица; път II-35 Плевен – Троян- Кърнаре , с обща дължина 44.610 - срок на изпълнение 18 месеца от 18.11.2009 г.
- ЛОТ 3 - Път II-23 Русе – Силистра; път II-51 Попово – Дралфа; път II-51 Дралфа – Чудомир; път II-29 Варна – о.п. Добрич; път II-29 Варна - о.п.Добрич, с обща дължина 45.578 - срок на изпълнение 24 месеца от 19.03.2009 г.
- ЛОТ 4 - Път I-6 София - Пирдоп с обща дължина 55.396 - срок на изпълнение 24 месеца от 05.10.2009 г.

По два ЛОТ-а не се извършват строително монтажни работи, поради не подписани договори за строителен надзор:

- ЛОТ 6 - Път I-7 Шумен – Преслав, Преслав - Върбица, с обща дължина 40,701 – изчаква се избор на строителен надзор – срок на изпълнение 24 месеца;
- ЛОТ 8 - Път III-198 Гоце Делчев - село Пирин, Петрич - ГКПП – Македония, с обща дължина 62.894 км, изчаква се избор на строителен надзор – срок на изпълнение 24 месеца.

На въпроса: По колко от ЛОТ-овете на по-горе цитираните програми има завършени процедури, или такива, които предстои да се завършат и сключат договорите? Кой са конкретно и има ли случаи на избран изпълнител за строителство, но не е стартирала или

завършила процедурата за възлагане на функциите по строителния надзор?

Програма “Транзитни пътища V”

В момента са в процедури за избор на изпълнител на рехабилитация следните **11 ЛОТ-а** от общо 27-те за проекта:

- ЛОТ 4 - Път II- 73 - Шумен – Карнобат
- ЛОТ 5 – Път I- 7 - Силистра – Шумен
- ЛОТ 8А – Път I- 7 - Пътно кръстовище с път I-6 Ямбол
- ЛОТ 12 – Път I- 4 - Велико Търново - п.к. Лясковец, Ястребино-Омуртаг, Коритна-Севлиево, Търговище-Белокопитово и рек. на пътен възел Пролаз-Търговище
- Лот 14 – Път II- 86 - Асеновград-Проглед- Пампорово-Смолян
- ЛОТ 17 – Път II-16 - Своге - Нови Искър, Елисейна – Своге, Мездра-Ребърково- Елисейна

- ЛОТ 18 – Път II- 13 - Борован-Кнежа, Път II- 81 Йончеви ханове-Благово, Обход Берковица и Петрохански проход

- ЛОТ 21- Път I- 9 - Дуранкулак-Каварна, Път III- 901 - Шабла-Тюленово- Каварна
- ЛОТ 22А – Път II- 84 - Юндола-Якоруда- Разлог, Път II- 19 - Разлог-Гоце Делчев- Садово

- ЛОТ 22Б – Път III- 8402 - Ветрен дол-Септември /път I-8/, Път II- 84 - /път I-8/ Звъничево-Юндола, Път III-8402- п.в.Церово-Виноградец-Карабунар-вх.Септември

- ЛОТ 23Б – Път II- 62 - Дупница - Самоков, Път III- 181 - Ковачевци - Поповяне - II- 62

По горепосочените ЛОТ-ове няма стартирали процедури за избор на строителен надзор.

Проект за рехабилитация на пътната инфраструктура /финансиран от Световна банка

В момента са в процедури за избор на изпълнител на рехабилитация последните **3 ЛОТ-а** от общо 9-те за проекта:

- ЛОТ 5 - Път I-6 Пирдоп - Карлово – Калофер, Път III-63 о.п. Чирпан – Зетъво, III-807 Върбица - Скобелево - (о.п. Чирпан – Зетъво), с обща дължина 35.056 км. Предстои финализиране на процедурата за избор на Изпълнител.

- ЛОТ 7 - Път II-63 Перник - Стрезимировци, с обща дължина 9.295 км. Има избран изпълнител. Предстои сключване на договор.
- ЛОТ 9 - Път I-9 Бургас - Маринка - Звездец-Малко Търново-Границата с Турция, с обща дължина 61.841. Има избран изпълнител. Предстои сключване на договор.

За ЛОТ 5 и ЛОТ 7 няма стартирали процедури за строителен надзор, а за ЛОТ 9 е финализирана, но няма подписан договор за строителен надзор. За финализираните процедури нямат подписани договори, поради факта, че срокът за обжалване по ЗОП не е изтекъл. / Отнася се за ЛОТ 6, ЛОТ 8 и ЛОТ 9/.

На въпроса: Какъв е актуализираният график за окончателно завършване на процедурите за възлагане на дейностите по описаните програми и планираният срок за приключване на изпълнението на дейностите по тях?

Проект “Транзитни пътища IV”

Към края на 2009 г. проектът е практически завършен, в резултат на което са рехабилитирани 448 км, приведена дължина към габарит 7,5 м.

Проект “Транзитни пътища V”

Изпълнението на проекта продължава. Ще бъдат обявени процедури за избор на изпълнител за последните 8 ЛОТ-а.

Крайният срок за усвояване на средствата по заема, съгласно финансов договор № FI 24.083 с Европейската инвестиционна банка, е **31.12.2013 г.**

Проект за рехабилитация на пътната инфраструктура /финансиран от Световна банка/

До края на 2009 г. ще бъдат финализирани процедурите за избор на строител. Оставашите процедури за избор на строителен надзор ще бъдат приключени до края на март 2010 г. Същинското изпълнение на Строително-монтажните работи на последните 3 обекта ще бъде през новия строителен сезон на 2010 г.

Крайният срок за усвояване на заема по финансов договор е **30.06.2011 г.**

На въпроса: Има ли случаи, при които да има забавяне на дължимото заплащане за извършени и сертифицирани СМР? Колко и кои са случаите? Колко е просрочието? Каква е причината и кой носи отговорност за това?

Договорите със строителите се изпълняват съгласно условията на ФИДИК. Действително извършените работи се сертифицират при достигане на определен процент от договорната стойност на обекта. Усвояването (т.е. разплащането) трябва да бъде извършено до 56 дни, след като Изпълнителят представи отчета с придружителната документация на представителя на инженера за проверка и удостоверяване на изпълнените работи за съответния период (Кл. 14.7 от Специалните условия на Договора). При просрочване, съгласно горесцитираната клауза, Възложителят дължи лихви за забавените плащания на Изпълнителя.

Просрочията са по вина на надзорния съвет на АПИ, защото не са подписвани в срок плащанията по Държавни Инвестиционни Заеми.

СПРАВКА ЗА ФАКТУРИРАНИ ИЗВЪРШЕНИ РАБОТИ ЗА ПРОЕКТИ ТП IV, ТП V И СВЕТОВНА БАНКА

ФИРМИ	Фактурирано неразплатено	Проект
Пътинвест-инженеринг	576,832.80	
в това т.ч.	375,519.30	ТП V - ЛОТ 10
	201,313.50	СБ - ЛОТ 1
Пътпроект	9,840.00	ТП V - ЛОТ 2, 3
Пътни строежи Пловдив	1,049,113.15	ТП V - ЛОТ 3
Биндер Сливен	6,710,415.51	ТП IV- ЛОТ 2
ООД Рутекс	79,474.29	
в това т.ч.	76,114.29	ТП IV- ЛОТ 5
	3,360.00	СБ - ЛОТ 1
"ПСК ЕС БИ ЕС" АД	6,915,742.80	ТП V - ЛОТ 10
ДЗЗД"ТРАНЗИТНИ ПЪТИЩА IV"	104,268.40	ТП IV- ЛОТ 2
МОТТ МАК ДОНАЛД	195,003.64	Световна Банка
Сдружение"Пътища Видин"	3,046,042.33	СБ - ЛОТ 1
Сдружение ROADS	1,605,852.10	ТП IV- ЛОТ 5
ДЗЗД"Транс Трафик Интегра"	193,650.00	ТП V - ЛОТ 9
ДЗЗД"ТрансБГТрафикконсБГ"	48,686.40	ТП IV- ЛОТ 8
ДЗЗД"Пътища-2008"	3,348,194.55	ТП V - ЛОТ 9
"Трейс-БГ" ДЗЗД	1,457,599.74	ТП V - ЛОТ 11
ИНТЕГРА ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД;	109,431.00	СБ - ЛОТ 4
	25,450,146.71	

Забележка: Задължението в размер на 25 450 146,71 лева е просрочено

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

РОСЕН ЦЕВНЕДИЕВ

гр. София, ул. „Св. Кирил и Методий“ 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrtb.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 954-06-205
17 11 2009

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

15 11
Св

ДО
МИНИСТЪРА НА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

ВЪПРОС

От Деница Гаджева
народен представител от ПГ на АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Замени в кв."Левски", м. "Ботевградско шосе-рамка" в полза на фирма „Джесика София”ООД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В периода 1997-2004г. Столична община извършва редица замени в „Левски”, м."Ботевградско шосе-рамка" кв.306 и кв.306а. в полза на фирма „Джесика София” ООД със собственик и управител Марин Иванов Доков.Замените са извършени в пълно противоречие с процедурите по ЗУТ.

Първата сделка касае имот XI-628 кв.306 м."Ботевградско шосе-рамка" с Решение №23 от Протокол №43/18.05.1998г. на СОС с Акт за ЧОС №.0312,с което фирмата става собственик на 1145кв.м. обособени части от общинска фирма „Шевро”ЕАД по параграф 10 от ЗППДОП.

Втората сделка касае имот I-629 кв.306 м."Ботевградско шосе-рамка", изградена и функционираща спортна площадка, където с Акт за Държавна собственост №.137/23.04.1947г. на V Районен съвет с реституция и дарение от Петър Трънкарров на 280/560 и.ч. от 1935 кв.км., общината съставя Акт за ЧОС №.1023/30.05.2000г. в полза на фирма „Джесика София ”ООД.Предназначението на терена според ПУП е за

озеленяване, параклис и трафопост, но в действителност той се използва за склад на фирмата.

Чрез третата сделка УПИ XI-627 кв.306а, м. "Ботевградско шосе-рамка" с площ 576 кв.м. и едноетажна жилищна сграда от 76 кв.м., актуван с АОС Nr.0262/04.06.1997г. е предоставен на фирмата срещу жилище в ж.к."Младост" IV /в момента Бизнес сграда/.

Четвъртата сделка е за поземлен имот Nr.1163 кв.306а, м."Ботевградско шосе-рамка", от който с Акт за ЧОС Nr.1557/17.05.2002г терен от 380 кв.м.е заменен за апартамент в р-н „Връбница” със скица от неodobрен кадастрален план.Теренът е отчужден за изграждане на бул. "Ботевградско шосе",предназначен е за пешеходна зона,озеленяване и комуникации според ПУП и ОГП.

Петата сделка касае поземлен имот Nr.1168,който с Акт за ЧОС Nr.1797/11.12.2002г. и по Акт за непълности и грешки от неodobрен кадастрален план е заменен по Протокол Nr.47 с Решение Nr.96/31.01.2003г. на СО-СОС.Теренът е отреден за обслужване на бул. "Ботевградско шосе" с изградена инж.инфраструктура.

Шестата сделка е подготвена, но не е реализирана и касае поземлен имот Nr.1187,който с Акт за ЧОС Nr.1983/11.09.2003г е отреден за пешеходна зона и озеленяване ,включващ 1190/2850 и.ч. и нови ПИ Nr.1163, ПИ Nr.1168 и пешеходен подлез.

По този въпрос са взети решения на ВАС на Република България и са издадени заповеди на Столична Регионална дирекция за национален строителен контрол, но до този момент на практика те не са изпълнени.

С тези незаконни сделки населението на целия квартал е оцетено, т.к. децата са лишени от спортна площадка, която е Държавна собственост; гражданите са лишени от тротоарите, които са Общинска собственост, но т.к. е променена вертикалната планировка, същите са обособени като паркоместа; кварталът е превърнат в промишлена зона с непрекъснато преминаване на тежкотоварни камиони по тесните улички;,което води и до непрекъснати аварии на ВИК- мрежата,която е стара и не е пригодена за такова натоварване.

Въпросът ми към вас е: Какви мерки ще се вземат от Министерството на Регионалното развитие и благоустройство за решаването на проблема с фирма „Джесика София” ООД и ще бъдат ли изпълнени решенията на ВАС на Република България и заповедите на Столична Регионална дирекция за национален строителен контрол?

Прилагам копия от :

-Решение Nr.3108 от 26.03.2007г.,гр.София на ВАС на Република България по адм.дело Nr.859/2007.

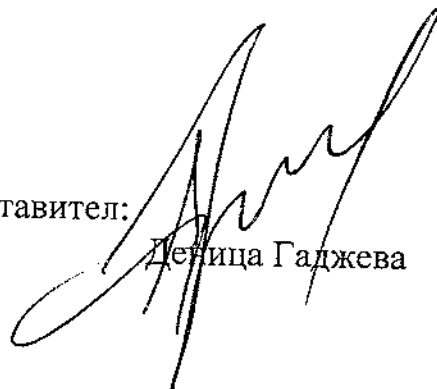
- Заповед Nr.РД-14-278 от 14.06.2007г.,гр.София на Столична Регионална дирекция за национален строителен контрол.
- Заповед Nr.ДК-23-161 от 04.12.2007г.,гр.София на Столична Регионална дирекция за национален строителен контрол.
- Решение Nr.1056 от 18.12.2008г.,гр.София на Административен съд-София град по адм.дело 3074/2007.
- Решение Nr.7014 от 28.05.2009г.,гр.София на ВАС на Република България по адм.дело Nr.2314/2009.
- Отворено писмо от Инициативен комитет на гражданите в кв."Левски",р-н „Подуяне”

Моля да ми бъде отговорено писмено.

София,17.11.2009г.

Народен представител:

Делица Гаджева



ОТВОРЕНО ПИСМО

От

Инициативен комитет на гражданите
Живущи в кв."Левски" р-н"Подуяне"

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В периода 1997-2004г. Столична община извърши редица замяни в "Левски" м."Ботевградско шосе-рамка" кв.306 и кв.306а. в полза на фирма"Джесика София"ООД със събственик и управител Марин Иванов Доков.

Замяните са извършени с цел обслужване на икономически и бизнес интереси в пълно противоречие с процедурите по ЗУТ.

ПЪРВА СДЕЛКА:

Имот XI-628 кв.306 м."Ботевградско шосе-рамка" с Решение №23 от Протокол №43/18.05.1998г. на СОС с Акт за ЧОС №0312 фирмата става собственик на 1145кв.м. обособени части от общинска фирма"Шевро"ЕАД по параграф 10 от ЗППДОП-в момента склад.

ВТОРА СДЕЛКА:

Имот I-629 кв.306 м."Ботевградско шосе-рамка" изградена и функционираща /единствена в квартала/спортна площадка с Акт за Държавна собственост №137/23.04.1947г.на V Райсъвет с реституция и дарение от Петър Трънкарров на 280/560 и.ч.от 1935кв.м. общината съставя Акт за ЧОС

№1023/30.05.2000г.услужливо в полза на ф-ма"Джесика София"ООД.Предназначението на терена според ПУП е за озеленяване,параклис и трафопост"-в момента склад на фирмата.

ТРЕТА СДЕЛКА:

УПИ XI-627 кв.306а м."Ботевградско шосе рамка" с площ 576кв.м. и едноетажна жилищна сграда от 76кв.м. актуван с АОС№0262/04.06.1997г. р-н"Подуяне"услужливо го предоставя на фирмата срещу жилище в ж.к."Младост"IV -в момента 10ет.Бизнес сграда.

ЧЕТВЪРТА СДЕЛКА:

Поземлен имот №1163 кв.306а м."Ботевградско шосе-рамка" с Акт за ЧОС №1557/17.05.2002г.терен от 380 кв.м. е заменен за апартамент в р-н"Връбница" със скица от неodobрен кадастрален план .Теренът е отчужден за изграждане на бул."Ботевградско шосе" предназначен за пешеходна зона,озеленяване и комуникации според ПУП на ОГП.

ПЕТА СДЕЛКА:

Поземлен имот №1168 с Акт за ЧОС №1797/11.12.2002г. по Акт за непълноти и грешки от неodobрен кадастрален план е заменен по Протокол№47 с Решение №96/31.01.2003г. на СО-СОС.Теренът е отреден за обслужване на бул."Ботевградско шосе" с изградена инженерна инфраструктура.

ШЕСТА СДЕЛКА подготвена но нереализирана:

Поземлен имот №1187 с Акт за ЧОС №1983/11.09.2003г. отреден за пешеходна зона и озеленяване включващ 1190/2850 и.ч. и нови ПИ№1163, ПИ№1168 и пешеходен подлез.

Всички сделки са извършени без да се спазват процедурите предвидени по ЗУТ-обявяване, конкурси или търгове, затова са в полза на едно и също търговско дружество и лице.

Тези нарушения са извършени в пълно противоречие на Закона за Общинска Собственост според становището на г-н Атанас Черешаров Председател на Постоянната Комисия по граждански права, молби и жалби към СОС, становището на г-жа Юлия Ненкова зам.-кмет и становището на г-жа Тоня Тошева Директор на Дирекция "Инвестиционно отчуждаване".

С тези незаконни сделки населението на целия квартал е ошетенено тъй като:

1. Децата от квартала са лишени от спортната площадка която е ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ.

2. Лишени сме от тротоарите които са общинска собственост но тъй като е променена вертикалната планировка същите са обособени като паркоместа.

3. Живеем в промишлена зона с непрекъснато преминаване на тежкотоварни камиони и мотокари в тесните квартални улички.

4. Непрекъснати аварии на ВиК мрежата, която е стара и не е пригодена за такова натоварване.

5. Лишени сме от пешеходна зона и озеленяване.

С Решение на ВАС №3108/07г.е отменена Заповедта на Кмета на р-н "Подуяне" за нанасяне на ПИ №1168 в кадастъра. След Решението на ОЕСУТ по Протокол №ЕС-К-99/20.09.07г. същият е заличен от кадастралния план на гр.София.

Срещу ПИ №1163 има дело в СГС
насрочено за м.януари 2009г.-неприключило.

Върху тези два имота има извършено
незаконно строителство без необходимата
документация.След извършена проверка ДНСК издаде
Заповед №РД-14-278/14.06.07г. за премахване на
незаконния строеж.

Заповед на Столична РДНСК №ДК-
23-161/04.12.07г. за забрана ползването на незаконния
строеж.

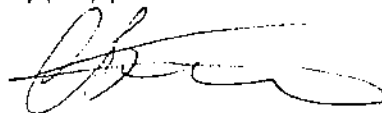
Независимо от Решението на ВАС и
Заповедите на ДНСК и Столична РДНСК незаконния
строеж се използва по предназначение,доказвайки за
пореден път,че икономическите интереси са над Закона.

НАСТОЯВАМЕ за спешна проверка
по изнесеното,привеждане в изпълнение становището на
Комисията по жалби към СОС и възстановяване на
общинската и Държавна собственост по предназначение в
полза на цялото население.

Гр.София/09.2008г.

За контакти:г-нСтефан Василев Исаев председател на ИК
Гр.София ул."Баба Тонка"№": 47

С уважение:



Приложение - Збр.

РЕШЕНИЕ

№ 3408

София, 26.03.07 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в съдебно заседание на пети март две хиляди и седма година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЛАВКА НАЙДЕНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ЕЛЕНА ЗЛАТИНОВА
ГАЛЯ КОСТОВА

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 859/2007. □

Мария Цветкова
Огнян Атанасов
ЕЛЕНА ЗЛАТИНОВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството по делото е по реда на чл. 208-223 АПК.
Образувано е по касационна жалба на Кирил Иванов Захариев от гр.София, ул."Дунавски лебед" № 24, подадена срещу решението от 09.10.2006 г., постановено по адм.д. № 471/2004 г. на Софийски градски съд, Административна колегия, III-A състав, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата му срещу Заповед № РД-09-04/05.01.2004 г. на кмета на Район "Подуяне" при Столична община.

В жалбата са мотивирани оплаквания за неправилност на съдебният акт, като се иска отмяната му, след което да се постанови ново решение по съществуващото на спора с отмяна на обжалваната заповед като издадена при неправилно приложен материален закон и при липса на компетентност. Поддържа се наличие на съществено процесуално нарушение на чл. 188 ал.1 ГПК поради необсъждане доводите на жалбоподателя за липса на основания за попълване кадастъра на имота предвид статута му на публична общинска собственост.

Касаторът се явява лично и се представлява от адв.Дашина, редовно упълномощена. Представят писмени доказателства, които са приети. Молят да бъде отменено съдебното решение и се постанови ново по съществуващото на спора, алтернативно - делото да се върне на първата инстанция за ново разглеждане по съображения, изложени в жалбата и в представените писмени бележки, като претендират присъждане на разноски.

Ответникът "Джесика-София"ООД се представлява от адв.Стойнев, по редовно пълномощно, който оспорва касационната жалба и моли да бъде оставено в сила обжалваното решение.

Останалите ответници не се явяват и не се представляват. Постъпила е

писмена защита от ответника Район "Подуяне" при Столична община, с оспорване на касационната жалба.

Прокурорът от Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, ВТОРО отделение, намира касационната жалба за процесуално допустима, тъй като е подадена при наличие на правен интерес и в преклузивния срок по чл. 33 ал.1 ЗВАС/сега отм./

След като обсъди оплакванията по жалбата във връзка с доказателствата по делото, касационният състав установи следното:

Предмет на първоинстанционният спор е била Заповед № РД-09-04/05.01.2004 г., издадена от кмета на Район "Подуяне" при Столична община, с която на основание чл. 134 ал.2 т.2 ЗУТ, § 6 ал.6 от ПР ЗУТ и във вр. с чл. 86а от ППЗТСУ е одобрено допълването на кадастралната основа на ПУП на бул. "Ботевградско шосе"-рамка м. "Левски" кв. 306А к.л.343 и 344 с поземлен имот № 1168 по кафявите линии и цифри 1-2-3-4-5-6-7-1 на приложената към констативният акт скица. За да отхвърли подадената от Кирил Захариев жалба първоинстанционният съд е приел, че заповедта е издадена при наличие на компетентност, делегирана по реда на § 1 ал.3 ДР на ЗУТ, при спазена процедура предвид съставения акт за непълноти и грешки и надлежното му съобщаване на жалбоподателя. Прието е също така, че заповедта правилно е издадена на сочените в нея материалноправни основания, при неоснователност на претенцията на жалбоподателя, че новозаснетият имот е част от собственият му УПИ и ирелевантност на евентуалният спор за материално право относно тази граница.

Решението е неправилно и следва да бъде отменено на основание чл. 209 т.3 АПК, след което на основание чл. 222 ал.1 АПК настоящият касационен състав реши спора по същество, по следните съображения:

По смисъла на § 6 ал.6 ПР ЗУТ/отм.ДВ бр.36/30.04.2004 г./, в редакцията, действувала към датата на издаване на обжалваната заповед, допълването и поправката на кадастрални планове, които не са предадени на Агенцията по кадастъра при условията и по реда на ЗКИР, следва да се извършват от общинската администрация "по досегашния ред", а това е редът по чл. 86 ППЗТСУ. Двете хипотези на посочената правна норма предвиждат съставяне на акт за непълноти и грешки в кадастъра чрез /по ал.1/ установяване на място границите на имота и подписване на актът от молителя, съставителя и пряко заинтересуваните собственици или /по ал.2/ установяването на тези граници по видими, трайно очертани гранични линии, в който случай актът се подписва само от молителя и длъжностното лице-съставител на акта.

Неправилно първоинстанционният съд е приел, че законовата процедура по установяване и заснемане границите на новозаснетия имот е изпълнена и е потвърдил като законосъобразна издадената заповед. Намиращият се в административната преписка акт за непълноти и грешки от 14.11.2003 г./в два бр. ксерокопия/ не е подписан от никого, поради което представлява проект за такъв акт и не удостоверява извършена процедура по чл. 86 ППЗТСУ. От съдържанието му е видно, че границите на имот пл.сн № 1168 са материализирани "с дървени колчета", т.е. проектът за акт е съставен по реда на чл. 86 ал.2 ППЗТСУ, но тези констатации са опровергани от заключението на съдебно-техническа експертиза, която е установила, че на



място тези колчета не съществуват, напротив - новозаснетият имот няма видими трайни граници на място. Проектът за акт за непълноти не съдържа скица със заснетите граници на имота и не препраща към отделно изготвена такава, на която се позовава издадената заповед. Приложената в

министративната преписка скица също не е подписана от длъжностното лице, сочено като съставител на акта - върху нея е положен печат "одобрявам", подписан от кмета на района с нанесен № на издадената заповед, но това не я прави част от процедурата по чл. 86 ал.2 ППЗТСУ.

При тези данни следва да се приеме, че липсва редовно съставен и валиден акт за непълноти и грешки и Заповед № РД-09-04/05.01.2004 г. е издадена при съществено процедурно нарушение. Като е приел обратното, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. По същите съображения, на основание чл. 222 ал.1 АПК касационният съд следва да реши спора по същество, като отмени обжалваната заповед като издадена в нарушение на законовата процедура по чл. 86 ППЗТСУ и затова незаконосъобразна.

Не се споделят съображенията на първоинстанционният съд за ирелевантност на спора за материално право. При установената липса на трайни, видими на място граници на имота, чието нанасяне се иска, актът за непълноти и грешки е следвало да бъде съставен при условията на чл. 86 ал.1 ППЗТСУ, като отказът на жалбоподателят Захариев да го подпише е индичия за спор за материално право, който е преюдициален спрямо административната процедура, съгласно чл. 32 ал.1 т.2 ЗТСУ./отм./ и действащата правна норма на чл. 53 ал.2 ЗКИР.

Основателни са касационните оплаквания за неправилно приложен материален закон при издаване на обжалваната заповед. Действителното материалноправно основание на този административен акт е § 6 ал.6 ПР на ЗУТ във вр. с чл. 86 и чл. 90 ППЗТСУ, а не соченото в нея основание по чл. 34 ал.2 т.2 ЗУТ, която разпоредба се отнася само за изменение на ПУП в случаите, когато непълнотата или грешката в кадастъра е от съществено значение за предвижданията на плана. Неотнормима към казуса е и нормата на чл.86а ППЗТСУ, цитирана в заповедта, тъй като не са налице фактически основания за придобиване на имота по реда на реституционните закони, освен това, проектът за акт за непълноти и грешки е съставен на несъществуващи основания по чл. 86 ал.2 ППЗТСУ. Поради това съдът неправилно е приел, че заповедта е издадена на вярно материалноправно основание, но този правен извод не обосновава отмяна на съдебният акт - решението се явява неправилно поради мотивираното по-горе съществено процедурно нарушение, което съдът не е взел предвид.

Неоснователно е оплакването за нищожност на обжалваната заповед. Нормата на § 6 ал.6 ПР ЗУТ препраща към отменения "досегашен ред" по ЗТСУ и ППЗТСУ само досежно материалноправното основание и законовата процедура, без да изключва приложението на § 1 ДР ЗУТ. Представените по делото доказателства установяват спазена процедура по ал.3 на същия параграф за делегиране компетентност на кмета на Район "Подуяне" при Столична община, поради което заповедта е издадена от компетентен орган от общинската администрация и не е нищожна.

При този изход на спора, своевременно заявени и основателни, съгласно чл. 143 ал.1 във вр. с чл.228 АПК са претенциите на касатора за присъждане

на разноси за двете инстанции. За първата инстанция са удостоверени съдебни разноси за държавна такса в размер на 10 лв. и за съдебно-технически експертизи/основна и допълнителна/ общо 300 лв., като по представеният договор за правна помощ има вписани само договорени, но не и внесени суми. За касационната инстанция са налице доказателства само за внесена държавна такса от 5 лв., касаторът е представяван по пълномощно, в което не са отразени договорени и внесени суми. Общата сума на сторените от касатора съдебни разноси за двете инстанции възлиза на 315 лв. и същите следва да му бъдат възстановени от Район "Подуяне" при Столична община, съгласно чл. 143 ал.1 АПК.

Така мотивиран, Върховният административен съд, ВТОРО отделение, на основание чл. 221 ал.2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението от 09.10.2006 г., постановено по адм.д. № 471/2004 г. на Софийски градски съд, Административна колегия, III-A състав и вместо него

ПОСТАНОВЯВА: ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № РД-09-04/05.01.2004 г. на кмета на Район "Подуяне" при Столична община, с която е одобрено допълването на кадастралната основа на ПУП на бул."Ботевградско шосе"-рамка м."Левски" кв. 306А к.л.343 и 344 с поземлен имот № 1168 по кафявите линии и цифри 1-2-3-4-5-6-7-1 на приложената скица.

ОСЪЖДА Район "Подуяне" при Столична община да заплати в полза на Кирил Иванов Захариев от гр.София, ул."Дунавски лебед", № 24 съдебни разноси на обща стойност 315 /триста и петнадесет лева/ за двете съдебни инстанции.

Решението не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар: *Олигу*



ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Славка Найденова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Елена Златинова
/п/ Галя Костова

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Решението е влязло в сила

на 28.03.2007 г.

Секретар: *Олигу*

28.03.2007 г.
Секретар: *Олигу*

ЗАПОВЕД

№ ДК-23-...16?.....
гр.София,.....04.12.....2007г.

При извършена проверка от служители на Столична Регионална Дирекция за Национален Строителен Контрол /Столична РДНСК/ на строеж: "Открит паркинг", находящ се в поземлени имоти пл.№ 1163 и пл. № 1168, м."Ботевградско шосе-рамка", по плана на гр.София, с административен адрес: гр.София, бул."Ботевградско шосе" № 229, Район "Подуене"-СО е установен строеж, който се ползва без да е приет по установения законов ред, в нарушение на чл.178, ал.1 ЗУТ.

Имотите са собственост на "Джесика-София" ООД, с управител Марин Иванов Доков. съгласно: Договор за замяна на недвижими имоти от 20.11.2002г. за имот пл. № 1163 и Договор за замяна на недвижими имоти от 01.07.2003г. за имот пл. № 1168.

Строежът се ползва от "Джесика-София" ООД, граждани и Кирил Иванов Захариев на 4 /четири/ паркоместа съгласно нот. заверено споразумение от 29.07.2004г.

Строежът представлява изграден открит паркинг с 12 броя паркоместа. Изпълнена асфалтова настилка, решетъчни бегонови плочи и бордюри. Строежът е V-та категория съгласно чл.137 ЗУТ и Наредба № 1/30.07.2003г. на МРРБ за номенклатурата на видовете строежи.

Горните обстоятелства са отразени в констативен акт № С4-1230-2/16.11.2007г. на Столична РДНСК, с който извършителят е уведомен за започване на административно производство по реда на чл.178, ал.5 ЗУТ. Констативния акт е обявен по реда на §4 от ДР ЗУТ. В законоустановения срок не е постъпило възражение срещу съставения констативен акт № С4-1230-2/016.11.2007г.

Предвид гореизложеното на основание чл.178, ал.5 ЗУТ, във връзка с чл.222, ал.1, т.6, т.7 и правомощията предоставени ми със Заповед № РД-13-040/30.01.2006г. на Началника на ДНСК,

ЗАБРАНЯВАМ:

I. Ползването на строеж: "Открит паркинг", находящ се в поземлени имоти пл.№ 1163 и пл. № 1168, м."Ботевградско шосе-рамка", по плана на гр.София, с административен адрес: гр.София, бул."Ботевградско шосе" № 229, Район "Подуене"-СО.

II. Определям срок до 21.12.....2007г. в който възложителите (собствениците) да вземат мерки за обезопасяването на строежа и опразването му от всички малотрайни, взривоопасни, пожароопасни материали, продукти и химически вещества.

Заповедта да бъде съобщена на заинтересованите лица по предвидения законов ред.

Настоящата заповед подлежи на обжалване по реда на чл. 213 и чл.215, ал.1 и ал.4 ЗУТ чрез органа, издал заповедта, в 14-дневен срок от съобщаването ѝ пред Административен съд гр.София.

Жалбите и протестите срещу заповедта не спират изпълнението ѝ, съгласно чл.217, ал.1, т.3 ЗУТ.

НАЧАЛНИК СТОЛИЧНА РДНСК



Handwritten signature of the official.

и в. № СЧ-1230-04-265

гр.София, 04.12.2007г.
ул.Алабин № 35
с обратни разписки

ДО: МАРИН ИВАНОВ ДОКОВ
УПРАВИТЕЛ НА
"ДЖЕСИКА-СОФИЯ" ООД
БУЛ. "БОТЕВГРАДСКО ШОСЕ" № 229
ГР. СОФИЯ

ДО: КИРИЛ ИВАНОВ ЗАХАРИЕВ
УЛ. "ДУНАВСКИ ЛЕБЕД" № 24
ГР. СОФИЯ

КОПИЕ: МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛОГОУСТРОЙСТВО
Г-Н САВИН КОВАЧЕВ
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР
/ на Ваш № V8-194/23.09.2007г./

КОПИЕ: ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН
СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ
БУЛ. "ХР. БОТЕВ" № 47
ГР. СОФИЯ
/ на № СС-408-07-991/23.10.2007г./

КОПИЕ: КМЕТА НА РАЙОН "ПОДУЕНЕ"
СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ТУК

Приложена, изпращаме Ви Заповед № 211-23-16.1.124.16.2007г. на Началник Столична РДНСК за забрана ползването на строеж: "Открит паркинг", находящ се в поземлени имоти пл.№ 1163 и пл. № 1168, м."Ботевградско шосе-рамка", по плана на гр.София, с административен адрес: гр.София, бул."Ботевградско шосе" № 229, Район "Подуене"-СО.

Приложение: съгласно текста.

НАЧАЛНИК СЕКТОР "СК" ПРИ СТОЛИЧНА РДНСК:

(инж.Вл. Матинов)

и.к. № С4-1230-04-268

гр.София, 04.12.2007г.
ул.Алабин № 33

ДО: МАРИН ИВАНОВ ДОКОВ
УПРАВИТЕЛ НА
"ДЖЕСИКА-СОФИЯ" ООД
БУЛ."БОТЕВГРАДСКО ШОСЕ" № 229
ГР.СОФИЯ

ДО: КИРИЛ ИВАНОВ ЗАХАРИЕВ
УЛ."ДУНАВСКИ ЛЕБЕД" № 24
ГР.СОФИЯ

о.р.

ПОКАНА ЗА ДОБРОВОЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ

Със Заповед № ДК-23-167/04.12.2007г. е наредено забрана ползването на строеж: "Открит паркинг", находящ се в поземлени имоти пл.№ 1163 и пл. № 1168, м."Ботевградско шосе-рамка", по плана на гр.София, с административен адрес: гр.София, бул."Ботевградско шосе" № 229, Район "Подуене"-СО.

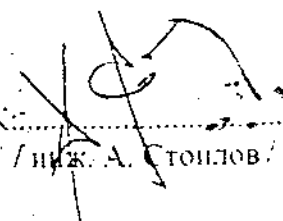
Считано от 08.12.2007г. в 14-дневен срок следва да изпълните доброволно заповедта, съгласно чл.277 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

При липса на доброволно изпълнение ще бъдат предприети действия за принудително изпълнение на посочената заповед.

При неизпълнение на Заповед № ДК-23-167/04.12.2007г. ще Ви бъде наложена глоба в размер от 100 до 500 лв., съгласно чл.233 от ЗУТ.

При необходимост административния орган ще се възползва от възможността на чл.271, ал.3 АПК за съдействие от органите на полицията, други държавни органи и общините.

НАЧАЛНИК СТОЛИЧНА РДНСА:



/инж. А. Стоянов/

РЕШЕНИЕ

№ 9621

София, 14.07.2009

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в съдебно заседание на двадесет и първи април две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНГЕЛ КАЛИНОВ

ЧЛЕНОВЕ: НАДЕЖДА ДЖЕЛЕПОВА

ТАНЯ РАДКОВА

при секретар
на прокурора

Станка Ташкова
Красимир Ангелов

и с участието
изслуша
докладваното

от съдията **ТАНЯ РАДКОВА**
по адм. дело № 1184/2009. ☐

Производството е по чл. 208 и следващите АПК.

Образувано е по касационна жалба на началника на Столична РДНСК чрез неговия представител срещу решение № 1038/12.12.2008 г. по адм. д. № 1917/2008 г. на Административен съд София-град. Счита обжалваното решение за неправилно като постановено в нарушение на материалния закон. Претендира от съда отмяната му и постановяване на друго по съществото на спора.

Ответникът по касационната жалба "Джесика-София" ООД чрез своя пълномощник намира касационната жалба за неоснователна.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

За да се произнесе по съществото на касационната жалба с оглед наведеното касационно основание за отмяна съгласно чл. 218, ал. 1 АПК, настоящата инстанция взе предвид следното: Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от "Джесика-София" ООД срещу заповед № ДК-23-161/04.12.2007 г. на касатора, с която на основание чл. 178, ал. 5 ЗУТ е забранено ползването на строеж "открит паркинг", находящ се в поземлени имоти № №1163, 1168, м. "Ботевградско шосе-рамка", район "Подуене", гр. София.

С обжалваното решение съдът е отменил оспорения акт. Развил е доводи, че съобразно заключението на вещото лице изграденото не представлява строеж и не попада под нито една от хипотезите на чл. 137 ЗУТ.

Така постановеното решение е неправилно като противоречащо на материалния закон:

На първо място, с влязло в сила съдебно решение № 7014/28.05.2009 г. по

адм. д. № 2514/2008 г. на Върховния административен съд е потвърдена заповед № РД-14 - 278/14.06.2007 г. на касатора, с която е наредено премахването на изградено като незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ. След е като е налице влязъл в сила съдебен акт, с който е признат статута на изградено като строеж, квалифициран като незаконен, настоящата инстанция следва да се съобрази с влязлото в сила решение, доколкото по настоящето дело не са налице обстоятелства, оборващи приетите за установени фактически констатации по цитираното дело. В случая е налице строеж по смисъла на пар. 5, т. 38 ДРЗУТ в хипотезата на благоустройствено съоръжение, както и по смисъла на чл. 138, ал. 1, т. 5, б "г" ЗУТ- преустройство. В разглеждания аспект настоящата инстанция не споделя крайния фактически извод на първоинстанционния съд за липса на наличие на строеж. Изграденото в процесния казус е строеж: По принцип строеж по смисъла на пар. 5, т. 38 ДР на ЗУТ е всяко съоръжение, което изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята. В случая в терена има положена бетонова настилка, скари от бетон, които са затревени и е изграден бордюр. Така се изменя субстанцията на земята, което сочи, че е налице строеж, признат като такъв с характеристиката на незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ с окончателното решение на Върховния административен съд.

Като е приел, че не са налице фактите от състава на приложената от административния орган правна норма на чл. 178, ал. 5 ЗУТ, първоинстанционният съд е постановил противоречащо на материалния закон решение. Като такова решението да бъде отменено и вместо него да се постанови друго в смисъл на отхвърляне на жалбата.

Воден от горното, Върховният административен съд, второ отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1038/12.12.2008 г. по адм. д. № 1917/2008 г. на Административен съд София-град и вместо него ПОСТАНОВЯВА :
ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Джесика-София" ООД чрез неговия пълномощник срещу № ДК-23-161/04.12.2007 г. на началника на Столична РДНСК.
Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Ангел Калинов
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Надежда Джелепова
/п/ Таня Радкова

ЗАПОВЕД

№ 09-14-278
гр.София, 19.06.2007г.

При проверка, извършена от Столична Регионална дирекция за национален строителен контрол /Столична РДНСК/, с констативни актове №№С4-1230-1 и С4-1230-2 от 05.2007г. е установен незаконен строеж, наименован "Открит паркинг" изпълнен от "ДЖЕСИКА-СОФИЯ" ООД с управител Марин Иванов Доков в поземлени имоти №№1163 и 1168, кв.306а по плана на гр.София, м. "Левски", бул. "Ботевградско шосе-рамка".

С констативните актове е установено, че по силата на Договори за замяна на движими имоти - от 20.11.2002г., вписан в книгите за вписване под №37173/20.11.2002г., том 17, №66; и от 01.07.2003г., вписан в книгите за вписване под №22608/02.07.2003г., том X, №290, "ДЖЕСИКА-СОФИЯ" ООД с управител Марин Иванов Доков е собственик на поземлени имоти съответно №№1163 и 1168, кв.306а.

Съгласно констативен акт №С4-1230-1/09.05.2007г., в поземлени имоти №№1163 и 1168 е изпълнен открит паркинг от асфалтова настилка и бетонови блокчета от възложителя "ДЖЕСИКА-СОФИЯ" ООД с управител Марин Иванов Доков, без разрешение за строеж, в нарушение на чл.148, ал.1, вр.чл.55 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Незаконното строителство на паркинга е започнато през месец ноември 2006г., видно заповед №РД-09-04-6/12.02.2007г. на Кмета на Столична Община за спиране изпълнението на строежа.

С констативни актове №№С4-1230-1 и С4-1230-2 от 09.05.2007г., връчени на Марин Иванов Доков на 11.05.2007г., същият е уведомен за образуването на административно производство по реда на чл.225 ЗУТ - за премахване. Постъпилото възражение от "ДЖЕСИКА-СОФИЯ" ООД, чрез управителя Марин Иванов Доков, с вх.№С4-1230-06-653 от 16.05.2007г. в Столична РДНСК, не се уважава, тъй като не са представени изискваните строителни книжа, доказващи законността на строежа.

Безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ, изричан след влизане в сила на Закона за изменение и допълнение /ЗИД/ на ЗУТ, обн. ДВ. 5/2003г., който подлежи на премахване по реда на чл.225 ЗУТ.

С оглед гореизложеното и на основание чл.225, ал.1 ЗУТ, правомощията по чл.222, ал.1, ЗУТ и Заповед №РД-13-070/06.03.2007г. на Началника на ДНСК.

НАРЕЖДАМ:

1. Да бъде премахнат незаконният строеж, наименован "Открит паркинг" изпълнен от "ДЖЕСИКА-СОФИЯ" ООД с управител Марин Иванов Доков в поземлени имоти №№1163 и 1168, кв.306а по плана на гр.София, м. "Левски", бул. "Ботевградско шосе-рамка" без разрешение за строеж и теренът бъде възстановен във вида, съществувал преди извършване на незаконното строителство.
2. След влизане в сила на заповедта, началникът на Столична РДНСК да отправи до разпоредителя на незаконния строеж покана за доброволно изпълнение на разпореденото премахване по реда на чл.277 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Ваня И Милева

3. При неспазване на срока за доброволно изпълнение да се извърши принудително премахване на незаконния строеж, по възлагане от ДНСК за сметка на вършителя, по реда на чл. 225. ал. 4 ЗУТ и Наредба №13/2001г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК.

Връчването и контролът по изпълнение на заповедта възлагам на началника на Столична РДНСК.

Настоящата заповед подлежи на обжалване по реда на чл.215 ЗУТ, чрез ДНСК пред Административен съд София-град, в 14-дневен срок от съобщаването ѝ.

ЗАМ. - НАЧАЛНИК ДНСК:

/инж.



А. С. К. Ю. И. У. Ц. А. Р. С. И. А.
14-278
25.06.2007
14.06.2007
Марин Цветков

Вярно е оригинала
(К. Захариев)

ВЯРНО С Оригинал

РЕШЕНИЕ № 1056
гр. София, 18.12.2008г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

да съобразите, че
не е въпрос към
по-скоро другите
нет - промишлено
компетентни при
и ЗУТ. Моля да не
тев да отговори на

Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав, в публично заседание на деветнадесети ноември през две хиляди и осма година в състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА МИЛАЧКОВА
при участието на секретаря Петя Кръстева и прокурора , като разгледа докладваното от съдия Милачкова адм. д. № 3074 по описа за 2007 г. и за да се произнесе, въве предвид следното:

ПРИЕТИ В СРОК.
заклучени в 12.25 ч.

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Джесика – София“ ООД против заповед № РД-14-278/14.06.2007г. на заместник-началника на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК). Ответникът не изразява становище по допустимостта и основателността на жалбата.

21/12/08

След като обсъди доводите, изложени в жалбата и в хода на усните състезания, и прецени приетите по делото доказателства, съди намира следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения срок за това. Видно от отбелязването върху копие от оспорения акт, приложено в препиеката, управителят на дружеството – жалбоподател е получил акта на 25.06.2007г. Следователно, подадената на 05.07.2007г. жалба е в срока по чл.215, ал.4 ЗУТ.

Установява се от представените договори за замяна на недвижими имоти с вх. рег. № 37173 и № 22608 на Службата по вписванията, съответно от 20.11.2002г. и от 01.07.2003г., че дружеството – жалбоподател е собственик на поземлени имоти с пл. № 1163 и 1168 в кв.306а, м. „Левски“ – „Ботевградско шосе рамка“ по плана на гр. София. В констативен акт (КА) № С4-1230-1/09.05.2007г., съставен от длъжностни лица при СРДНСК е направена констатация, че в двата поземлени имота е изпълнен открит паркинг (с асфалтова настилка и бетонови блокчета), напълно завършен. В КА № С4-1230-2/09.05.2007г., съставен от същите лица, е направена констатация, че изпълненото мероприятие не съответства на предвижданията на застроителния план. Установява се от приложената в препиеката заповед на кмета на Столична община, а не е и спорно по делото, че строежът е изпълнен през м. ноември 2006г. На 16.05.2007г. дружеството е подало възражение по двата КА. Съгласно приложената в препиеката заповед № РД-13-070/06.03.2007г. на началника на ДНСК, на заместника на последния е предоставено правомощието да издава заповеди за премахване на незаконни строежи.

По делото са приети заключенията на две съдебно-технически експертни – единична и тройна. Според първото заключение, на място е изграден добре благоустроен открит изохранием паркинг. От второто заключение се установява същото оповестие за изпълнените работи (шахти, асфалтово покритие и т. н.) въз основа на оповестените лице от венните лица, включени в състава на експертната заключение, че не е изпълнен паркинг или друг строеж в двата имота. Третото вещо лице представя особено мнение към експертната, със снимков материал към него, представяващ неравномерна част от заключението му, като изразява становище, че е изграден изцяло благоустроен открит

неохраняем паркинг с уличен подход към него. Съдът кредитира заключенията като обективни и компетентни, като възприема заключенията, според които в горепосочените поземлени имоти е изпълнен строеж – открит паркинг, както е описан в оспорения акт. На първо място, не може да се възприеме становището на вещите лица, че не е изпълнен паркинг или друг строеж (т.2 от заключението на тройната експертиза), тъй като то е противоречиво на констатациите, изложени в раздел V на експертизата, т.1 и т.2 за извършени подравнителни работи, асфалтиране и полагане на скари от бетон и бордюри, както и шахти. Съгласно § 5, т.38 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУТ, строежи са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройките, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни, консервационни и реставрационни работи по недвижими имотници на културата, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства с и без промяна на предназначението. Дори да се приеме, че не е налице паркинг, то на мястото е изпълнен друг строеж – констатациите на вещите лица описват съоръжения на техническата инфраструктура и благоустройствени такива. На второ място съдът намира, че отразеното на снимковия материал – част от особеното мнение на третото вещно лице, не може да бъде възприето по друг начин, освен като открит паркинг. Макар същите елементи да се използват и като „градински скари“, същите се разполагат в градина, каквато в материала не се установява да е налице. При изслушването на трите вещни лица в открито съдебно заседание на 19.11.2008г., другите две вещни лица потвърждават, че снимковият материал отразява положението на място. Поради това, съдът възприема тези снимки като изобразителна част на заключението. Видно от същия материал, озеленяване е реализирано от едната страна на градинските скари, но извън тях, а от другата страна – край сградата, има явица, която може да бъде използвана за озеленяване, но такова не се установява да е действително реализирано. Наред с това, озеленяването по предназначението си е място, на което не може да се паркират автомобили. В случая скарите са разположени по начин, който улеснява паркирането, а не такъв, който улеснява достъпа на хора до градинска растителност (или укрепва самата нея, съответно – предотвратява ерозията на почвата). Това изключва предназначението на същите скари (които могат да бъдат използвани за различни нужди) като градински, а предопределя използването им в случая като трайна настилка на автомобилите, в която е възможно и прорастане на трева, но без тя да затруднява паркирането. Поради това съдът приема, че последното е целта, за която скарите са положени като настилка. Наред с това, в имотите е извършено и асфалтиране, осигуряващо подход към скарите и представляващо част от паркинга. Видно от извадката от регулационния план към първото прието заключение и цитираните по-горе договори, на това място не е предвидена улича - между бул. „Ботевградско шосе“ и първите сгради в посока ул. „Дунавски лебед“. Следователно, видният на снимките асфалт не е част от уличната мрежа, положен е в процесните имоти и не може да се приеме, че представлява озеленяване, с одобрен проект или не. Доколкото съществува такъв проект, споменат в р.V, т.2 на констативната част на заключението на тройната експертиза, следва да се посочи, че предметът на делото не включва преценка за законността на строеж, извършен в отклонение от одобрени проекти. Съществуването на одобрени проекти за каквито и да било строителни работи (в т. ч. по част озеленяване) не е обект на административния орган и не са гвърдани от жалбоподателя нито в производството пред него, нито пред съда. Ето защо, съдът приема, че споменатият от вещите лица проект не представлява част от

стр
съ
се
ох
над
по
пар
съ
пре
вещ
нег
или
оскъ

съдъ
същ
маг
незав
така,
донъ
шесъ

ПХЮ
на им

София
бул.
визна
админ

печението като гаранционен поръчен акт. На не е изпълнен и, тъй като то е т.1 и т.2 за бордюр, ЗУТ, строежи са и пристройки, оми работи по а техническата мните основни ето. Дори да се естазиите на поустройствени риди млет от е млади, освен ливка екари", е правен. При 2008г. другите ето на място, включенето, в границите може да бъде реализирано, не може да се ойно, улестива пнеиост рил бива включва зични нужди) а частика за а и струпува то екарите са в оенуравлящо иетката от е виввери, на рите стради в и не е част от иреститивни р, е оменат в едева за се р, и изпълнен в екащото и да иреститивни иво пред еоба, ивота част от

строителни книжа по смисъла на §5, т.36 от ДР на ЗУТ и по изложените съображения съществуването на такъв проект и съответствието му с положението на място не следва да се обявява. Относно констатациите на вещите лица за липса на ограда, барьера, охранителна будка и др. подобни следва да се посочи, че липсата им не означава, че не е наличие паркинг. Същите са допълнителни съоръжения (оградата - и самостоятелен строеж по смисъла на §5, т.38 от ДР на ЗУТ), които представляват допълнителни удобства на паркинга, ако бъдат реализирани, като биха го характеризирали като охраняем такъв. Също така, при изграждането на паркинга с проект, наличието им би могло да е предпоставка за одобряване на проекта. Липсата им обаче не променя характеристиката на вече изпълнените на място работи като строеж, а предвид липсата на строителни книжа за него - незаконен такъв. Изпълнението на строеж в несъответствие с подробен устройствен план и без строителни книжа е основание за издаване на заповед за премахването му, на основание чл.225, ал.1 ЗУТ.

Предвид горното и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган и в установената форма, без съществено нарушение на административнопроизводствени правила и противоречие с материалноправни разпоредби и е в съответствие с целта на закона - отстраняване на незаконното строителство. При този изход на делото разноските остават за жалбоподателя така, както са направени. С определение от 19.11.2008г. последният е задължен да внесе допълнително 70 лв. за възнаграждение на вещо лице. Тъй като не е изпълнил това длъжност, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата на същото вещо лице.

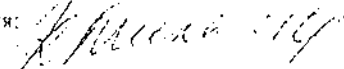
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Джесика - София“ ООД, регистрирано по ф. д. № 11810/1996г. на Софийски градски съд, 6 състав, против заповед № РД-14-278/14.06.2007г. на заместник-началника на Дирекцията за национален строителен контрол.

ОСЪЖДА „Джесика - София“ ООД, регистрирано по ф. д. № 11810/1996г. на Софийски градски съд, 6 състав, да заплати на Росен Димитров Нандев, с адрес: гр. София, бул. „Ген. Данаил Николаев“ № 20, ст.1, ап.3, сумата 70 (седемдесет) лева възнаграждение за вещо лице.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: 

РЕШЕНИЕ

З. А. Урван Зехарова

№ 7014

София, 28.05.2009

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в съдебно заседание на дванадесети май две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНГЕЛ КАЛИНОВ

ЧЛЕНОВЕ: НАДЕЖДА ДЖЕЛЕПОВА

ТАНЯ РАДКОВА

при секретар
на прокурора

Михаела Цветкова
Македонка Поповска

и с участието
изслуша
докладваното

от председателя **АНГЕЛ КАЛИНОВ**
по адм. дело № 2314/2009. □

Производството е по чл. 208 и сл. АПК и е образувано по жалба на "Джесика - София" ООД срещу решение № 1056 от 18.12.2008 г. по адм.д. № 3074/2007 г. на Административен съд София - град, двадесет и девети състав, като се иска отмяна на същото и да се постанови ново, с което да се отмени обжалваната заповед на зам. началника на ДНСК.

Ответникът по касационната жалба взема становище да се остави в сила решението.

Заключението на прокурора е, че касационната жалба е неоснователна.

Върховният административен съд - второ отделение приема, че касационната жалба е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

С решението, което се атакува с касационната жалба, Административният съд е отхвърлил жалбата на касатора против заповед № РД - 14 - 278/14.06.2007 г. на Зам. началника на ДНСК. За да постанови решението си съдът е приел, че изпълнението на строеж в

несъответствие с подробен устройствен план и без строителни книжа е основание за издаване на заповед за премахването му. на основание чл. 225, ал. 1 ЗУТ. Решението е правилно.

В случая е изграден благоустроен, открит, неохраняем паркинг който е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ и е изграден без строителни книжа, което го прави незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Правилно както административният орган така и съдът са приели, че същия строеж подлежи на премахване по реда на чл. 225, ал. 1, ЗУТ, поради което законосъобразното решение следва да се остави в сила. По изложените съображения Върховният административен съд - второ отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1056 от 18.12.2008 г. по адм.д. № 3074/2007 г. на Административен съд София - град, двадесет и девети състав.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Ангел Калинов
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Надежда Джелепова
/п/ Таня Радкова

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 954-06-205
19 11 09

02.02.53/19.1109

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

1546
@uz

Da!
19.11.09
[Signature]

ДО
Г-ЖА ДЕНИЦА ГАДЖЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА АТАКА

На Ваш № 954-06-205/17.11.09г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-ЖА ДЕНИЦА ГАДЖЕВА, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Замени в кв. „Левски”, м. „Ботвеградско шосе-рамка” в полза на фирма „Джесика София” ООД

УВАЖАЕМА Г-ЖО ГАДЖЕВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос: „Какви мерки ще се вземат от Министерство на регионалното развитие и благоустройството за решаването на проблема с фирма „Джесика София” ООД и ще бъдат ли изпълнени решенията на ВАС на Република България и заповедите на Столична Регионална дирекция за национален строителен контрол”, Ви информирам следното:

Със Заповед №ДК-23-161/04.12.2007г., издадена от Столична РДНСК, е забранено ползването на горесцитирания строеж, а със Заповед №ДК-23-88/25.09.2008г. на Столична РДНСК е забранен достъпът до строежа и е разпоредено поставянето на сигнални ленти с отличителните знаци на ДНСК за ограничаване на достъпа и недопускане на хора до строежа.

Със заповед №РД-14-278/14.06.2007г. на ДНСК е разпоредено премахване на строеж “Открит паркинг”, находящ се в имоти пл.№1163 и пл.№1168, кв.306а по плана на гр.София, м.”Левски”, бул.”Ботевградско шосе - рамка”.

С Решение №7014/28.05.2009г. на Върховния административен съд е оставено в сила Решение №1056/18.12.2008г. на Административен съд София, с което е отхвърлена жалбата на „Джесика-София” ООД против Заповед №РД-14-278/14.06.2007г. на ДНСК. Видно от горното, Заповед №РД-14-278/14.06.2007г. на ДНСК е влязла в законна сила и подлежи на изпълнение, поради което с писмо изх.№СО-408-04-873/23.06.2009г. на ДНСК е разпоредено на Столична РДНСК да бъдат предприети действия по ефективното изпълнение на заповедта, като в случай, че „Джесика-София” ООД не премахне доброволно строежа да бъдат предприети последващи действия по реда на Наредба №13/2001г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК.

Заповед №ДК-23-161/04.12.2007г. на Столична РДНСК също е влязла в сила – Решение №9621/14.07.2009г. на ВАС по адм.д.№1184/2009г., с което е отхвърлена жалбата на „Джесика-София” ООД срещу заповедта. Със заповедта не е предвидено ограничаване на достъпа до строежа, чрез поставяне на отличителните знаци на ДНСК, а видно от Констативен протокол №ДК-23-161-3/17.08.2009г. на Столична РДНСК на паркинга не е изпълнена ограда и достъпът до него е свободен за паркиране на всякакви МПС, като същият не се ползва от изпълнителя на паркинга.

За издадената последваща Заповед №ДК-23-88/25.09.2008г. на Столична РДНСК, с която е ограничен достъпът до строеж “Открит паркинг”, находящ се в имоти пл.№1163 и пл.№1168, кв.306а по плана на гр.София, м.”Левски”, бул.”Ботевградско шосе - рамка”, е налице

Протокол на Административен съд – София – град по адм.д.№7259/2008г., от който е видно, че предварителното изпълнение на заповедта е спряно. Видно от горното последващи действия по ограничаване достъпа до строежа могат да бъдат предприети след произнасяне на Административен съд – София чрез влязло в сила решение по адм.д.№7259/2008г.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**



.....

РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

1355
Шу

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н БОЖИДАР НАНЕВ**

В Ъ П Р О С

**от д-р Ваньо Шарков и Димо Гяуров
народни представители от ПГ на Синята коалиция**

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл.82 от ПОДНС внасям в ъ п р о с:

**ОТНОСНО: ИЗГРАЖДАНЕТО НА НАЦИОНАЛЕН ЗДРАВЕН
ЕЛЕКТРОНЕН ПОРТАЛ И ЛИЧЕН ЕЛЕКТРОНЕН ЗДРАВЕН ЗАПИС**

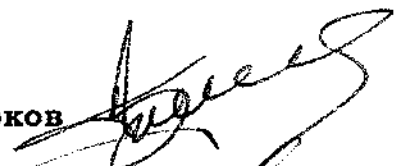

Уважаеми господин Министър,

През 2008г. е разработен проект на МДААР и Министерството на здравеопазването, в партньорство с НЗОК за изграждане на Национален здравен електронен портал и Личен електронен здравен запис. За реализирането на същия е избран консорциум „Информационни технологии в здравеопазването” с партньори в консорциума ICW – Германия и Контракс АД, а стойността на договора е 1,2 млн.лв. без ДДС.

Моля писмено да отговорите:

1. Изпълнен ли е договора за изграждане на Национален здравен електронен портал и Личен електронен здравен запис и има ли действащи НЗЕП и ЛЕЗЗ?

София,
12.11.2009г

д-р Ваньо Шарков 
Димо Гяуров 
Народни представители ПГ на СК

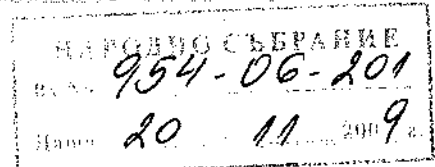


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, пл. "Св.Неделя" № 5, тел. 9301102, факс 9810627

Изх. № 02-01-128/13.11.2009

гр.София



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ

г-жа ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ

Г-Н ДИМО ГЯУРОВ

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

В 41-ото НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 954-06-201/12.11.2009г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: ИЗГРАЖДАНЕТО НА НАЦИОНАЛЕН ЗДРАВЕН
ЕЛЕКТРОНЕН ПОРТАЛ И ЛИЧЕН ЕЛЕКТРОНЕН ЗДРАВЕН ЗАПИС

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ,

УВАЖАЕМИ Г-Н ГЯУРОВ,

В отговор на зададения от Вас въпрос, бих искал да Ви информирам за следното:

Проектът за изграждане на национален здравен електронен портал и внедряването на личен електронен здравен запис се реализира съвместно с МДААР (Министерство на държавната администрация и административната реформа) на базата на сключено тристранно споразумение на 24.04.2007 между Министерство на здравеопазването, МДААР и НЗОК (Национална здравна осигурителна каса).

На основание на цитираното по-горе споразумение и на издадена Заповед от министър Гайдарски и министър Василев и съгласно утвърдената от Главните секретари на МЗ и МДААР „Работна програма за изпълнение на дейностите по чл.2, т.1 до т.7 от Споразумението от 24.04.2007г.” се стартира съвместен проект за изграждане на електронен здравен портал и електронни персонални здравни записи на служителите на държавната администрация със съвместни възложители – МДААР и МЗ. Стойността на договора е 1,2 млн.лв. без ДДС, от които 900 000лв. са за системата за досиетата и 300 000лв. за портал и интеграция. Министерство на здравеопазването е изплатило, съгласно подписаното споразумение, 50% от стойността на договора – т.е. 600 000лв. на Изпълнителя – Консорциум „Информационни технологии в здравеопазването”.

Проектът е съвкупност от две взаимно свързани системи:

- 1. Здравен портал**, който е подсистема на портала на електронното правителство. Той дава възможност за всеки български гражданин за централизиран достъп до информация за здравните и медицинските услуги, регистри, както и служи за вход към електронните лични амбулаторни картони (Е-ЛАК).
- 2. Е-ЛАК** (електронен личен амбулаторен картон) – той е система за съхранение на медицински данни, които се въвеждат и достъпват само от лицата, притежаващи Е-ЛАК или оторизирани от тях лица.

Системата национален електронен здравен портал е достъпна на електронен адрес: www.zdravenportal.bg. Всички български граждани имат възможност за достъп до националния здравен електронен портал. Към настоящия момент той съдържа информация, разделена на следните групи и достъпна от менюто:

- **Медицински услуги и регистри:** възможност за търсене в националните регистри на медицински специалисти, услуги, лечебни заведения, аптеки, МКБ-10 и код на медицинските специалности;
- **Лечебни дейности:** възможност за търсене на лечебни дейности – високоспециализирани и медико-диагностични;
- **Документи:** достъп до нормативни документи и документи, необходими за работата на здравните специалисти, медицински списъци, стандарти;
- **Линкове:** препратки към други сайтове и портали на здравна тематика, както български така и международни;
- **Новини:** актуални новини от света на медицината, обновявани чрез RSS връзка към медицински портали;
- **Проекти на МЗ:** информация за актуални проекти на министерството по структурни фондове и други;
- **Достъп до Е-ЛАК:** през портала се осъществява входа на потребителите в Е-ЛАК, също така регистрацията и входа на лекари с цифров сертификат.

Разработено е предложение за разширяване на портала, въвеждане на нови информационни секции и осигуряване на участието на широк кръг специалисти и на националните консултанти по здравеопазване за осигуряване на актуално съдържание на информацията.

Е-ЛАК е съвременна електронна форма на личния амбулаторен картон. Продуктът е разработен специално за България и представлява лична здравна база данни за

пациента, която е базирана в интернет. Той дава възможност за пълен архив на цялата медицинска информация, с която разполага пациента. Достъпът до данните се регулира на няколко нива. Пациентът, посредством механизмите за оторизация, предоставени от системата, определя кой потребител на системата (медицинско лице) ще има достъп до неговия запис. В Е-ЛАК има изграден и специален картон за спешна помощ. Той представлява съкратен набор от медицински данни като: кръвна група, алергии, хронични заболявания, контакти на близки за връзка. Уникален спешен ПИН осигурява незабавен достъп до информацията за пациента на екипите на спешната помощ. Допълнително е осъществена интеграция за директно прехвърляне на медицински данни от системата Хипократ към Е-ЛАК.

Електронна форма на личния амбулаторен картон към момента има 27 000 регистрирани потребители – служители на държавната администрация. Лекарите, които могат да достъпят системата през Интернет - без интеграция - са всички регистрирани лекари в България (с издаден електронен сертификат).


На този етап макар изградена и внедрена няма данни системата да се използва. Няма законови изисквания за задължително записване на здравна информация в електронен формат и предоставянето и на пациентите. По-нататъшно разширяване използваемостта на личните електронни здравни записи, би могло да се осъществи чрез интеграцията им със системата на здравната каса.

В началото на септември 2009г. бяха проведени срещи с министъра на здравеопазването, представителите на НЗОК и партньорите, изработили информационната система. От проведените разговори и срещи става ясно, че няма устойчивост на проекта, няма осигурено финансиране и резултатите са само частични и нямат представителност за цялата страна. За решаването на този и други проблеми, със заповед на министъра на здравеопазването, бе създаде работна група, която ще извърши анализи, оценка и предложение за бъдещо развитие на проекта.

МИНИСТЪР
Д-Р БОЖИДАР НАНЕВ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

14 28


ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: заявен интерес към електроенергията от бъдещата АЕЦ "Белене"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 14. 11. 2006 г. на електронния сайт на НЕК ЕАД бе обнародвана покана на български и английски език за заявления за интерес за сключване на договори за продажба на електроенергия от бъдещата АЕЦ "Белене". Касае се за електроенергия в общ обем от 500 до 1000 MW и период на доставка с минимална продължителност петнадесет години.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

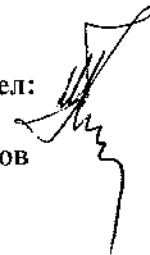
Колко фирми заявиха интерес за сключване на договор за продажба на електроенергия от АЕЦ "Белене" до края на 2006 г., както е записано в поканата? Кои са те и за какви количества се касае?

Моля за писмен отговор.

София, 30. 10. 2009 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	954-06-163
Дата	18.11.2009

09 34
(113)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-154

Дата 18.11.2009

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ИВАН Н. ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'

на Ваш № 954-06-163/30.10.2009г.

Да!
18.11.09
[Signature]

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: заявен интерес към електроенергията от бъдещата АЕЦ
'Белене'

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка със постъпил към мен парламентарен въпрос представям на Вашето внимание следната информация:

На база на публикуваната през ноември 2006 година покана относно заявления за интерес за сключване на договори за продажба на електрическа енергия от бъдещата АЕЦ „Белене“ в НЕК ЕАД са били получени предложения от ATEL, Edison, EGL, Enel, EFT, Enelco, E.ON, Ostelectra и Trafigura.

Поканата е била публикувана във връзка с цялостната концепция за развитие на проекта „АЕЦ Белене“ към онзи момент. При

положение, че подписването на дългосрочни договори за изкупуване на електрическа енергия е било предмет на съгласуване с ДКЕВР, се е сметнало за необходимо да бъдат заявени ангажименти от страна на трети лица – търговци и производители на електрическа енергия за изкупуване на електрическа енергия от бъдещата централа. Тези договори е било възможно да бъдат използвани като бъдещи обезпечения в полза на банки-кредиторки по проекта за цялостното му финансиране. До твърди и окончателни ангажименти обаче не се е стигнало.

Офертите на участниците в процедурата са били както за енергия, доставяна „банд“, така и за модулирана такава в диапазони от 100 до 500 MW в зависимост от всеки участник. Предложените крайни получатели на енергията са били както България, така и балканските държави и Италия. Минималният обем на желаната за закупуване енергия към онзи момент е бил над 2100 MW.

Офертите са били оценявани на база финансово състояние на всеки един участник, дестинация на електрическата енергия, възможности за достъп и трансгранични капацитети. Офертите са включвали предложения за цени, които да бъдат определяни както на фиксирана ценова база, така и на плаващи цени на местен или регионален пазар на производителя или търговеца, имайки предвид борсовите цени на IPEX, PowerNext и EEX. За най-изгодни към онзи момент са били определени заявленията на Trafigura, ATEL и E.ON.

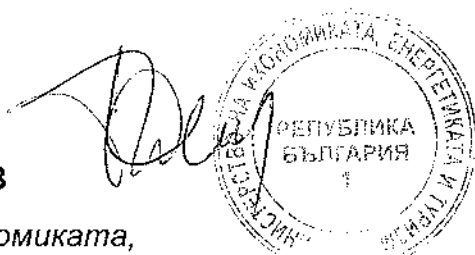
На база на този търг не са били сключени договори за продажба на електрическа енергия поради ранната фаза на развитие на проекта за изграждане на АЕЦ „Белене“ и незавършването на лицензионния процес относно техническия проект на централата.

Въпреки това към онзи момент офертите на участниците са дали реална представа за търсенето и пазара на електрическа енергия, както в региона, така и в Южна Европа и възможностите на една бъдеща централа като АЕЦ „Белене“ в тази насока.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

*Министър на икономиката,
енергетиката и туризма*



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вл. No.	954-05-30	
Дата	06	11 2009

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

41-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ

1054
[Signature]

П И Т А Н Е

от ЧЕТИН КАЗАК – Народен представител от 30-и МИР

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: **откази** на Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция, Централно управление **за финансиране на част от заявления за подпомагане** по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“, ос 3 от ПРСР 2007-2013г. **предвиждащи дейности по чл. 4, ал. 1, т. 5** от Наредба №24 от 29.07.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Обновяване и развитие на населените места“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г. **и произтичащите от това правни, финансови и социално-икономически щети за засегнатите общини и техните граждани.**

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Питането ми към Вас е породено вследствие на постъпила информация от общини, че Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция, Централно управление **отказва финансиране на заявленията им за подпомагане** по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“, ос 3 от ПРСР 2007-2013г., предвиждащи дейности по чл. 4, ал. 1, т. 5 от Наредба №24 от 29.07.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка

„Обновяване и развитие на населените места“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г., като е посочено несъответствие с критериите за допустимост позоваващо се на условията на чл.16, ал.1 от Наредба №24 от 29.07.2008г.: „Инвестиционните проекти за реконструкция/строителство на улична мрежа ще се подпомагат при условие, че е изградена подземната техническа инфраструктура и тя е в добро състояние.“ и недопустимостта за финансиране се основава на липса на канализационна мрежа, на улиците, които са обект на предвижданите инвестиции.

Същевременно са одобрени заявления за подпомагане предвиждащи реконструкция/строителство на улична мрежа в населени места, където няма изградена канализационна мрежа, какъвто е примера със заявление на община Исперих по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“, ос 3 от ПРСР 2007-2013г.

От изложеното може да се направи извод, че са налице сериозни противоречия в интерпретирането на чл. 16. ал.1 от Наредба №24 от 29.07.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Обновяване и развитие на населените места“ - на част от общините, дейностите по тези заявления за подпомагане са одобрени за финансиране, а на друга част, са обявени като несъответстващи с критериите за допустимост за финансиране.

Общините са разтревожени от неяснотата по отношение на тълкуването и прилагането на чл. 16. ал.1 от Наредбата.

При определяне на допустимостта на заявленията за подпомагане по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“, ос 3 от ПРСР 2007-2013г. предвиждащи дейности по чл. 4, ал. 1, т. 5 от Наредба №24 Държавен фонд „Земеделие“, РА, ЦУ ползвайки чл. 16. ал.1, следва да тълкува значението му еднакво за всички бенефициенти, към които се отнася. Вместо да направи това, ДФЗ, РА, ЦУ прави разминаващи се тълкувания, и на база на тях взема решенията си. Това поражда напрежение сред бенефициентите, оставя съмнение за некомпетентност на длъжностните лица в Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция, Централно управление и е предпоставка за корупционни практики.

Значимостта на проблема се обуславя и от факта, че Наредба №24 от 29.07.2008г. установява практика, с която общините трябва да се съобразяват и при подготовката на следващи заявления за подпомагане, с които предвиждат да кандидатстват. В този смисъл проблемите, които предизвиква чл. 16. ал.1 от Наредба №24 от 29.07.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Обновяване и развитие на населените места“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г. трябва бъдат разрешени спешно - наблюдава се опасност от сериозни различия в интерпретирането и тълкуването му, и при останалите подадени заявления за подпомагане по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“, ос 3 от ПРСР 2007-2013г. предвиждащи дейности по чл. 4, т. 5.

Проблем произтича и от друг аспект на формулировката на чл. 16. ал.1: „Инвестиционните проекти за реконструкция/строителство на улична мрежа ще се подпомагат при условие, че е изградена подземната техническа инфраструктура и тя е в добро състояние.“, която не кореспондира директно с допустимите дейности, описани в чл. 4, т.5, а именно „реконструкция и изграждане на улична мрежа, тротоари, площи, улично осветление“, а ги ограничава до „реконструкция/строителство на улична мрежа“. Тоест би следвало заявленията за подпомагане предвиждащи дейности по реконструкция и изграждане на улично осветление да съответстват на критериите за допустимост, въпреки че и при тях няма изградена канализационна мрежа на улиците, предмет на инвестицията.

При очевидната възможност за противоречиви тълкувания, както и наличието им, на текста на чл.16, ал.1 от Наредба №24 от 29.07.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Обновяване и развитие на населените места“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г., следва, че Наредбата нарушава

чл.9. ал.1 от Закона за нормативните актове „Разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно.“ и чл.46. ал.1 „Разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отоваря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България.“. С оглед на горното, едно от изискванията към езика на закона е той да бъде ясен. Това означава, че смисълът на неговите разпоредби не трябва да буди съмнение, както и да е достъпен и разбираем по отношение на адресатите на съответния нормативен акт, като обикновено те са граждани, които нямат правна квалификация. Всеки адресат на нормативния акт, когато се запознава с него, трябва да разбере какви са правата и задълженията, които се пораждат за него от съответния нормативен акт като цяло, включително и от всяка правна норма /член, алинея, параграф/.

Основателни доводи, че чл.16, ал.1 от Наредба №24 за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Обновяване и развитие на населените места“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г. е неясен за адресатите си, са от една страна, разминаването при тълкуването и прилагането му от длъжностните лица в Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция, Централно управление, и от друга, наличието на голям брой подадени заявления от общините за дейности, описани в чл. 4, т.5, които са се идентифицирали като потенциални бенефициенти по дейности за реконструкция и изграждане на улична мрежа, тротоари, площади, улично осветление.

Възникват и следните въпроси: **колко от населените места в 178-те общини от селските райони, които не са включени в агломерационните ареали, съгласно Приложение 1, към чл.14,ал.1, т.1 от Наредба №24 от 29.07.2008г. са допустими за инвестиции, доколко изобщо са такива, ще може ли някоя от общините от селските райони, които не са включени в градските агломерационни ареали да усвои средства по така наречените „допустими“ дейности описани в чл. 4, т.5, тъй като в населените места, които са под 2000 е.ж. няма изцяло „изградена подземна техническа инфраструктура“, включително и изградена канализационна мрежа? Не нарушава ли този член възможността всички мерки на Програмата за развитие на селските райони да са отворени за всички бенефициенти на равна основа? Не дискриминира ли чл.16, ал.1. жителите на засегнатите общини, като участници в пътното движение и граждани на ЕС, по отношение на правото им да имат здравословна и благоприятна околна среда, и ограниченото предоставяне на възможности да преминават и пребивават сигурно и безопасно в урбанизираните територии?**

За общините дейностите по чл. 4, т.5 са приоритетни и не трябва да им се отнема възможността за инвестиции в подобряването на улична мрежа, тротоари, площади, улично осветление. Подобрената улична инфраструктура може да съдейства за подобряване качеството на живот в селските райони, да създаде условия за тяхното съживяване и е предпоставка за привличането и задържането на интереса на инвеститори и предприемачи към тези райони.

Насочвам вашето внимание и към факта, че чл. 16 от Наредба №24 от 29.07.2008г. не разглежда конкретно ВиК мрежите, а „изградената подземна техническа инфраструктура“, която за цитираните общини съгласно представените от тях документи е в добро състояние, въпреки че освен канализационна система не е изградена и топлоснабдителна, газоснабдителна мрежа и други съгласно ЗУТ, а те не са сред посочените критерии за отказ за финансиране на заявленията им за подпомагане.

Искам да уточня, че към заявления за подпомагане предвиждащи дейности по чл. 4, ал. 1, т. 5 от Наредба №24: „Реконструкция и изграждане на улична мрежа, тротоари, площади, улично осветление“, се изисква **Декларация, че подземната инфраструктура е изградена и няма да се извършват планови ремонти по нея в продължение на 5 години.** Не е ли смисъла от наличието на тази Декларация към всяко подадено заявление **гарантиране, че не се предвиждат планови ремонти по съществуващата към момента изградена подземна**

инфраструктура и не се предвижда изграждането на такава, от какъвто и да е било вид за обекта на дадената инвестиция.

В заключение, искам да кажа, че съгласно действащото в страната законодателство (Законът за местното самоуправление и местната администрация) **общинските администрации носят отговорност за опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси на територията на общините, включително за изграждане и поддържане на инфраструктурата за третиране на питейни и отпадни води. Това означава, че те отговарят за планирането и изпълнението на политиката в областта на околната среда на местно ниво.** Отчитайки демографската ситуация, показателите за финансова възвръщаемост и социално-икономически ползи и разходи във връзка с подготовката и изпълнението на такива проекти това към момента е нецелесъобразно и нерентабилно. **В този смисъл за тези населени места /предимно села с население под 2 000 е.ж./ не се предвижда изграждането на канализационни системи.** Напомням ви, че съгласно Директива 91/271/ЕС относно пречистване на отпадъчните води от населени места, агломерации с по-малко от 2000 е.ж. не са длъжни да изградят канализационна мрежа и да осигуряват биологично пречистване на битовите отпадъчни води. Сроковете за изграждане на канализационни мрежи и за осигуряване на необходимото пречистване за Република България са заложили в Договора за присъединяване към Европейския съюз: за агломерации с над 10 000 е.ж. – до 31.12.2010 г., за агломерации между 2 000 и 10000 е.ж. – до 30.12.2014 г., а за агломерации с по-малко от 2 000 е.ж. – няма предходен период.

Уважаеми г-н Министър,

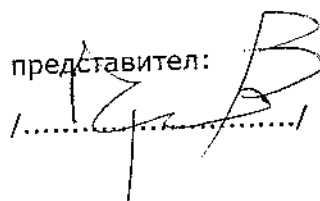
Моля за Вашето становище **има ли основания за преразглеждане на цитираните заявления предвид допуснатите разминавания в интерпретирането на текста на чл.16, ал.1 от Наредбата от страна на Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция, Централно управление и съществува ли възможност към днешна дата за преразглеждане на взетите решения относно заявления за подпомагане, които предвиждат „допустими“ дейности по чл. 4, т.5 Наредбата, а именно за реконструкция и изграждане на улична мрежа, тротоари, улично осветление?**

Предвид гореизложените факти и обстоятелства, **ще потърсите ли отговорност от съответните длъжностни лица в Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция, Централно управление за произтеклите от тях правни, финансови и социално-икономически щети за засегнатите общини и техните граждани?**

На основание чл. 86 (1) от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 6 ноември 2009г.

Народен представител:





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
В. № 954-05-30
Дата 19.11.2009г.

12.03
[Signature]

0201-142
18.11.09

Da!
19.11.09 [Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЧЕТИН КАЗАК
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
30-и МИР

На Ваш № 954-05-30/09.11.2009г.

ОТНОСНО: Откази на ДФ „Земеделие“- Разплащателна агенция, Централно управление за финансиране на част от заявления за подпомагане по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г., предвиждащи дейности по чл.4, ал.1, т.5 от Наредба № 24 от 29 юли 2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Обновяване и развитие на населените места“ от ПРСР и произтичащите от това правни, финансови и социално-икономически щети за засегнатите общини и техните граждани

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАЗАК,

Във връзка с Вашето питане относно откази на ДФ „Земеделие“- Разплащателна агенция, Централно управление за финансиране на част от заявления за подпомагане по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г., предвиждащи дейности по чл.4, ал.1, т.5 от Наредба № 24 от 29 юли 2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Обновяване и развитие на населените места“ от ПРСР и произтичащите от това правни, финансови и социално-икономически щети за

засегнатите общини и техните граждани, Ви уведомяваме, че всички проекти на кандидати - общини са обработени при спазване на изискванията на цитираната Наредба № 24 от 29 юли 2008г.

Гаранцията, че залегналите в Наредба № 24 изисквания не са дискриминационни и пораждат равни социално-икономически ползи за всички допустими кандидати, е залегнала в Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. (ПРСР 2007-2013), която е изготвена в съответствие с приоритетите на Стратегическите насоки на Общността и на Националния стратегически план (НСП) за развитие на селските райони на България за периода 2007-2013г, приет с решение на Министерски съвет.

Приоритет 3 на Общността: Изграждане на местен капацитет за заетост и разнообразяване на икономиката е интегриран в целите на Националния стратегически план и е заложен в ПРСР чрез мерките по ос 3 (в случая мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“).

Съгласно чл. 2 от Наредба № 24 от 29.07.2008 г. се подпомагат проекти, които допринасят за подобряване на средата за живот в населените места от селските райони. Оценката на социално-икономическото и екологично състояние на селските райони в страната и потенциалът им за развитие, която се съдържа в Националния стратегически план за развитие на селските райони 2007-2013 намира израз в основната цел на мерки 321 «Основни услуги за икономиката и населението в селските райони» и 322 «Обновяване и развитие на населените места» от ПРСР 2007-2013, а именно подобряване качество и достъпа до основни услуги за населението, както и инфраструктурата в селските райони.

В ПРСР 2007-2013 ясно е конкретизирана целта на мярката, а именно - да се подобри привлекателността на средата на живот в населените места от селските райони, физическата инфраструктура и качеството на основните услуги в тези общини, за да се подобри тяхната конкурентоспособност и способността им да задържат младото и по-добре образованото население.

Мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“ предоставя подкрепа за инвестиции в наркове, зелени площи, улици, площади, тротоари и улично осветление, и обновяване на сгради в населените места от селските райони. Тя се прилага в 178 общини, които не са включени в градските агломерационни ареали (средният брой на населението в селските общини, които са включени в агломерационни зони е 25 000 души, а в общини, които не са включени в агломерационни зони е 10 000), в контекста на чл. 15. (1) от Наредба № 24 от 29.07.2008г.:“Подпомагат се проекти, които се

осъществяват на територията на населените места в общините от приложение № 1”. Селските райони извън агломерации се характеризират с по-голям снад в броя на населението, по-ниско образователно равнище на работната ръка и много по-високи нива на безработица.

Относно направените от Вас констатации по отношение интерпретирането на чл. 16, ал. 1 „Инвестиционните проекти за реконструкция/строителство на улична мрежа ще се подпомагат, при условие че е изградена подземната техническа инфраструктура и тя е в добро състояние” във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 5 „Финансова помощ се предоставя за следните дейности, изпълнявани само на територията на населените места: Реконструкция и изграждане на улична мрежа, тротоари, площади, улично осветление” от Наредба № 24 от 29.07.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „ Обновяване и развитие на населените места” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 година, Ви информираме, че обработката на заявленията за подпомагане по мярка 322 е извършена при спазване на изискванията на Наредба № 24 и на:

- Писмо-становище от 17.06.2009г. от Управляващия орган, че „се подобрява само улична мрежа, под която има изградена В и К инфраструктура и е в добро състояние”;
- Писмо-становище от 07.07.2009г. от Управляващия орган, че „При разглеждане на заявления за подпомагане по мярка „Обновяване и развитие на населените места”, когато един кандидат кандидатства за дейности, свързани със строителство/реконструкция на улична мрежа и има подаден проект за изграждане на В и К инфраструктура по мярка „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони”, и двата проекта могат да се разгледат и одобрят едновременно, то проектът следва да бъде допуснат до разглеждане и одобрение.

При условие, че се кандидатства за горните дейности, но проектът за изграждане на подземната инфраструктура е подаден по друга програма/оперативна програма, то той не би следвало да се разглежда, тъй като не отговаря на горното условие.”

Наличието на изградена ВиК инфраструктура под улиците, които подлежат на реконструкция/ изграждане по мярка 322 се доказва с подадена декларация от кмета на общината, че подземната инфраструктура е изградена и няма да се извършват планови ремонти по нея в продължение на 5 години както и с допълнителна декларация,

подписана от кмета на общината при извършване на посещение на място от служители на ДФЗ-РА.

От направените проверки за окомплектованост и съответствие на проектната документация на постъпилите Заявления за подпомагане по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места” съгласно изискванията на Наредба № 24 от 29.07.2008г., са установени пропуски и неясноти, за които бенефициентите са уведомени своевременно за представянето на допълнителна информация за обекта на инвестицията.

Отказите на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция за финансиране на част от Заявленията за подпомагане по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места” се обосновават на горесцитираните становища и на неспазване на изискванията на Наредба № 24 от 29.07.2008г. За всички констатирани нередности, липсващи документи и причини за отхвърляне, кандидатите са уведомени с писмо.

В действащата Наредба № 24 от 29.07.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Обновяване и развитие на населените места” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 година за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, публикувана в ДВ, бр. 72 от 15.08.2008г., подробно са изброени всички необходими документи, процеси по приемане, разглеждане, оценка и изплащане на финансова помощ по проектите.

В заключение подчертавам, че всички служители на ДФ „Земеделие” – Разплащателна Агенция спазват стриктно правата и задълженията, описани подробно в длъжностните им характеристики и в Правилника за работа на отдел „Прилагане на мерки за развитие на селските райони” на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция.



МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ